

16 сентября 1911 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 18-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія св. Синода

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 августа за № 11019, согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, іеромонахъ Нижне-Ломовскаго Казанскаго монастыря *Макарій* назначенъ настоятелемъ сего монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 іюля за № 10227, дано знать, что, согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, опредѣленіемъ св. Синода, назначено въ единовременное пособіе священно-церковно-служителямъ Пензенской епархіи: священнику села Бондовки, Чембарскаго уѣзда, Николаю *Разсказову* 40 руб.; псаломщику того же села Θедору *Знаменскому* 20 руб., обоимъ по случаю убытка отъ градобитія; діакону села Старыхъ Турдакъ,

Саранскаго уѣзда, Веніамину *Вѣнценосову* 60 руб,—на лѣченіе діакону села Сыресаева, Городищенскаго уѣзда, Өеодору *Викторову* 35 руб.; діакону села Языковой Пятины, Инсарскаго уѣзда, Іоанну *Цыпровскому* 50 руб. и псаломщику того же села Іоанну Киселеву 25 руб.—всѣмъ троимъ по случаю понесенныхъ убытковъ отъ пожара.

Распоряженія Епарх. Начальства.

По поводу предложенія Его Преосвященства, выраженнаго въ резолюціи, отъ 23-го іюля 1911 г. за № 3161, о необходимости принять особыя мѣры къ предотвращенію церковныхъ кражъ,—Пензенская Духовная Консисторія, принимая во вниманіе, что епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1907 года обстоятельно и всесторонне разработаны мѣры къ предупрежденію хищничества изъ церквей (протоколъ съѣзда, отъ 14 декабря 1907 г. за № 2, напечатанъ въ № 4 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 г.) и во 2-хъ, что мѣропріятія эти, какъ усматриваются изъ донесеній благочинныхъ о совершенныхъ кражахъ, не примѣняются на практикѣ: церковные сторожа по ночамъ спятъ, особыхъ караульныхъ отъ общества нѣтъ, запоры и оконныя рѣшетки далеко не въ удовлетворительномъ состояніи; иногда же преступниками являются сами церковные сторожа, или ихъ дѣти,—подтверждаетъ духовенству епархіи къ неуклонному исполненію—принимать выработанныя съѣздомъ 1907 года мѣры предосторожности и обращать особое вниманіе на бдительность церковнаго караула и благонадежность церковныхъ сторожей.

Пензенская Духовная Консисторія, въ виду поступленія телеграммъ о разрѣшеніи хоронить умершихъ въ церковныхъ оградахъ,—съ оплаченнымъ отвѣтомъ лишь за

10 словъ, подтверждаетъ духовенству епархіи, что такія телеграммы должны быть посылаемы съ оплаченнымъ отвѣтомъ непремѣнно за 20 словъ, ибо въ 10 словахъ часто невозможно бываетъ выразить нужное распоряженіе.

Къ должному исполненію настоятелей приходскихъ церквей:

На рапортѣ одного изъ благочинныхъ Пензенской епархіи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, послѣдовала таковая: „Настоятели приходскихъ церквей должны возможно чаще разъяснять прихожанамъ въ частыхъ бесѣдахъ и съ церковной каѳедры, что за исповѣдь и причащеніе св. Таинъ не требуется никакой платы ни въ церковь, ни причту, и не приступающіе къ этимъ таинствамъ по такимъ причинамъ грѣхъ себѣ пріемлютъ и безотвѣтны предъ Богомъ.“.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать къ свѣдѣнію и руководству благочинныхъ и замѣняющихъ ихъ священниковъ по страховому дѣлу, что согласно требованію Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства при составленіи вновь страховыхъ оцѣнокъ слѣдуетъ непремѣнно помѣщать въ нихъ свѣдѣнія о томъ, когда именно построено оцѣниваемое зданіе и если постройка возведена до 1 января 1911 года, то пояснять причины замедленія въ составленіи оцѣнки (напр. состояніе строеній на страхѣ въ частныхъ обществахъ, принадлежность ихъ частнымъ лицамъ по времени составленія оцѣнки и перехода во владѣніе церквей и т. п.).

Опредѣлены: студентъ Пензенской духовной семинаріи Павелъ *Успенскій* на псаломщическое мѣсто въ село Царевщину, Мокшанскаго уѣзда, 13 августа.

Перемѣщены: священникъ села Потодѣева, Наровчатскаго уѣзда, Анатолій *Соловьевъ*—въ село Вазерки, Мокшанскаго уѣзда, 17 августа; исправляющій должность псаломщика села Нечаевки, Городищенскаго уѣзда, Василій *Роньжинъ*—въ село Кобяки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 16 августа; псаломщикъ села Оброчнаго, Краснослободскаго уѣзда, Андрей *Обувалинъ*—въ село Каймаръ, того же уѣзда, 19 августа.

Утвержденъ: въ должности исправляющій должность псаломщика прицеркви села Катмиса, Городищенскаго уѣзда, Иванъ *Тришкинъ*, согласно ходатайству благочиннаго, за весьма усердное и исправное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, 18 августа.

Уволены за штатъ согласно прошеніямъ: священникъ села Вазерокъ, Мокшанскаго уѣзда, Василій *Соловьевъ*—17 августа и псаломщикъ села Керы, Н.-Ломовскаго уѣзда, Михаилъ *Симилейскій*—19 августа.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Братства во имя Царицы Небесной при Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1910-й годъ.

ПРИХОДЪ.	Наличными. Р.	К.	Билетами. Р.	К.
I.				
Къ 1 января поступило:				
Наличными	931	53	—	—
Билетами	—	—	500	—
Всего наличными и билетами 1431 р 53 к.	—	—	—	—
II.				
Въ 1910 году поступило:				
1) Членскихъ взносовъ:				
а) соревновательныхъ: по ст. 10, 32.	2	50	—	—
б) дѣйствительныхъ: по ст. 5, 9, 11, 13, 23, 29, 33, 38, 39, 42, 52, 53, 54, 57 . . .	49	—	—	—
в) пожизненныхъ: по ст. 12, 30 . .	100	—	—	—
г) почетныхъ по ст. 1.	—	—	100	—
2) Процентовъ съ капитала по ст. 8, 41, 45, 46	15	47	—	—
3 Сбора по подписнымъ листамъ ст. 2, 3, 4, 6, 7, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26 27, 28, 31, 35, 36, 37, 44, 47, 48, 49, 50, 55, 56, 57	331	55	—	—

4) Кружечнаго сбора въ училищной церкви: ст. 24, 43, 51. .	40	48	—	—
5) Переходящихъ суммъ: ст. 34, 40 .	—	—	1000	—

Всего поступило
наличными. . . 539 р. — к.
билетами . . . 1100 р. — к.

Итого . . 1639 р. — к.

Остатокъ 1909 г. . . 1431 р. 53 к.

3070 р. 53 к.

РАСХОДЪ.	Наличными. Р.	К.	Билетами. Р.	К.
III.				
Въ 1910 году израсходовано:				
а) На пріобрѣтеніе одежды, обуви и книгъ недостаточнымъ воспитанницамъ ст. 10, 11. 14. 15, 16, 17. 20, 21	80	82	—	—
б) На содержаніе общежитія училища ст. 2, 6. 7, 12, 13 . .	295	—	—	—
в) На обученіе музыкѣ ст. 6 . . .	10	—	—	—
г) На лѣченіе кумысомъ ст. 8. . .	50	—	—	—
д) Мелочного расхода ст. 1, 4, 9, 18, 19	5	65	—	—
е) Переходящихъ суммъ: ст. 3, 5 .	499	46	500	—
Итого наличными. . 940 р. 93 к.				
билетами . . 500 р. — к.				
Всего. . . 1440 р. 93 к.				
Въ остаткѣ къ 1911 г.				
наличными . . . 529 р. 60 к.				
билетами . . . . 1100 р. — к.				
3070 р. 53 к.				

Приложенiе къ отчету о приходѣ и расходѣ суммъ Братства во имя Царицы Небесной при Пензенскомъ епархiальномъ женскомъ училищѣ за 1910 годъ.

	Наличными.		Билетами.	
	Р.	К.	Р.	К.
I.				
До 1-го января 1910 г. поступило пожертвованій:				
Отъ Туберозова Д., священника с. Забалуйки Городищескаго уѣзда .	3	—	—	—
Отъ Агринскаго Н., священника села Рузанова, Наровчатскаго уѣзда. .	1	—	—	—
Отъ Иванова Е., священника села Никольск. Пестровки, Инсарскаго уѣзда	3	—	—	—
Отъ Колоколова В., священника с. Навлей, Инсарскаго уѣзда. . .	4	—	—	—
Отъ Вихорева В., священника с. Кочетовки, Наровчатскаго уѣзда . .	1	—	—	—
Отъ Евпраксіи, игуменіи Керенскаго Тихвинскаго женскаго монастыря.	5	—	—	—
Отъ Соколова П., священника с. Сентяпина, Чембарскаго уѣзда	1	—	—	—
Отъ Варвары, игуменіи, А.-Невскаго Краснослободскаго женск монастыря.	3	—	—	—
Отъ Фелицына С., с. Абашаева, Наровчатскаго уѣзда	3	—	—	—
Отъ Гедеона, архимандрита, Н.-Ломовскаго мужскаго монастыря . . .	—	—	500	—
Отъ Епископа Тихона, управляемаго Воскресенскимъ Ставропигіальнымъ монастыремъ, Московской епархіи .	50	—	—	—

Отъ Успенскаго В., потоіерая благочиннаго 3-го Саранскаго округа . .	3	75	—	—
Отъ Н.-Ломовскаго Успенскаго женскаго монастыря	5	20	—	—
Отъ 4-го Городищескаго благочиннаго округа, священника Д. Столыпина	1	75	—	—
Отъ Н.-Ломовскаго Успенскаго женскаго монастыря	10	73	—	—
Отъ Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго	100	—	—	—
Отъ 3-го Инсарскаго благочиннаго округа	24	—	—	—
Отъ Церкви Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища	12	20	—	—
Отъ Свѣчного епархіальнаго завода. .	500	—	—	—
Отъ Кирсановскаго П., священника Чембарскаго уѣзда.	2	—	—	—
Отъ Беренской Варвары Александровны	6	—	—	—
Отъ Соколова А., священника села Акшина, Инсарскаго уѣзда	1	—	—	—
Отъ Борисовскаго П., протоіерея бывшаго ректора Пензенской д. семинаріи.	5	—	—	—
Отъ 3-го Наровчатскаго благочиннаго округа	7	90	—	—
Отъ Ершова А. Н., препод. Тифлис. духовной семинаріи	3	—	—	—
Отъ Тихвинскаго Саранскаго мужскаго монастыря	1	—	—	—
Отъ Никитина М., священника села Ртищева, Керенскаго уѣзда	3	—	—	—
Отъ Никольскаго I., священника села Шаверокъ	3	—	—	—
Отъ 1-го Наровчатскаго благочиннаго округа	8	—	—	—

Отъ Лентовскаго Н. И., протоіерея Пензенскаго епарх. женск. училища.	3	—	—	—
Отъ Меринской Е. А., бывшей начальницы Пензенскаго е. ж. училища.	3	—	—	—
Отъ Неизвѣстнаго	3	—	—	—
Отъ Протодіаконова А. П.. предсѣдателя братства.	3	—	—	—
Отъ Примѣровой Е. А	3	—	—	—
Отъ Быстровой Л. А.	1	—	—	—
Отъ Масловой О. И.	1	—	—	—
Отъ Поповой Н. Н.	1	—	—	—
Отъ Сацердотовой Л. Г.	3	—	—	—
Отъ Вильдгрубе Ю.	1	—	—	—
Отъ Любомiровой Р. И.	1	—	—	—
Отъ Княжеской А. А.	—	50	—	—
Отъ Макарцевой М. С.	1	—	—	—
Отъ Коммодовой А. А.	1	—	—	—
Отъ Чудодѣевой А. И.	1	—	—	—
Отъ Быстровой Е. Г.	—	50	—	—
Отъ Козловой В. Г.	1	—	—	—
Отъ Миловой В. Д.	1	—	—	—
Отъ Тимоѳеевой Н. И.	3	—	—	—
Отъ Началовой Н А.	1	—	—	—
Отъ Аксеновой В. А., начальницы епархіальнаго училища.	3	—	—	—
Отъ Кротковой А. И.	1	—	—	—
Отъ Эдигей Е С.	1	—	—	—
Отъ Иллюстровой Л. Г.	1	—	—	—
Отъ Карсаевской Д. Н.	1	—	—	—
Отъ Мазжухиной А. А.	1	—	—	—
Отъ Ракѣевой Ю. А.	1	—	—	—
» Симбуховской В. И.	—	50	—	—
Отъ Терновскаго П., протоіерея с. Голивинщины, Н.-Ломовскаго уѣзда. .	3	—	—	—

Отъ Левитова И. Н., свящ. с. Степановки, Городищенскаго уѣзда . .	3	—	—	—
Отъ Соколова, свящ. благочиннаго 3 округа, Чембарскаго уѣзда. . . .	3	—	—	—
Отъ Рождественскяго, свящ благочиннаго 2 округа, Н.-Ломовскаго уѣзда.	3	—	—	—
Отъ Александровскаго, протоіерея 2 округа, Инсарскаго уѣзда.	3	—	—	—
Отъ Ярославскаго А., свящ. благочиннаго 2 округа, Наровчатскаго уѣзда.	3	—	—	—
Отъ Листова А., свящ. благочиннаго 3 округа, Городищенскаго уѣзда. .	3	—	—	—
Оеъ Охотина, протоіерея, благочиннаго города Саранска.	3	—	—	—
Отъ Конкретова свящ. благочиннаго 3 округа, Инсарскаго уѣзда. . . .	3	—	—	—
Отъ Любимова Н., протоіерея благочиннаго 1 округа, Керенскаго уѣзда. .	5	—	—	—
Отъ Любимова Вл., свящ., с. Царевщины, Мокшанскаго уѣзда.	1	—	—	—
Отъ Виргиліева, свящ. с. Прянзерокъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда. . . .	1	—	—	—
Отъ Тонитрова, свящ. с. Иванырса, Городищенскаго уѣзда.	1	—	—	—
Отъ Кипарисова, священника с. Голицына, Саранскаго уѣзда.	1	—	—	—
Отъ Прозорова В., свящ с. Н.-Тавлы Саранскаго уѣзда.	1	—	—	—
Отъ Поповича Г. Г., преподав. П. д. Семинаріи.	3	—	—	—
Отъ Долинскаго В. Ф., преподав. П. е. ж. училища.	3	—	—	—
Отъ Гроздова, священника благочиннаго 2 округа Краснослободскаго уѣзда.	1	—	—	—

Отъ Тархова, протоіерея благочиннаго 1 округа, Чембарскаго уѣзда.	1	—	—
Отъ Парнасскаго В. М. преподав. П. е. ж. училища.	3	—	—
Отъ Щепотина, протоіерея, благочиннаго г. Инсара.	10	—	—
Отъ Быстрова, протоіерея, благочиннаго 2 округа Пензенскаго уѣзда .	1	—	—
Отъ Тархова І., протоіерея, города Городищъ	50	—	—
Отъ Фіалкова, свящ. эконома архіерейскаго дома.	1	—	—
Отъ Прокла, іеродіакона архіерейскаго дома.	2	—	—
Отъ Куликовскаго П., свящ. с. Ч. Майдана, Инсарскаго уѣзда . . .	1	—	—
Отъ Румянцева, свящ., благочиннаго 2 участака 1 округа Краснослободскаго уѣзда.	3	—	—
Отъ Ахматскаго. протоіерея с. Катмиса Город. у.	3	—	—
Отъ Тихомирова П. В., инспектора П. д. Семинаріи	3	—	—
Отъ Шапошникова К. А дѣйств Ст. совѣтника	3	—	—
Отъ И. Е. Гиляровскаго, смотрителя Тих. дух. училища	3	—	—
Отъ Магнусова, протоіерея епархіальнаго миссіонера	1	—	—
Отъ Шуструйскаго І. Г., протоіерея с. Яковлевщины	3	—	—
Отъ Соболевскаго І., свящ. с. Лундана Керенскаго уѣзда.	1	—	—
Отъ Кошко М. С. жены дѣйств. ст. совѣтника.	10	—	—

Всего поступило до 1-го января 1910 г. наличными . . . . . 957 р. 3 к.
билетами . . . 500 р. 3 к.

Итого . . 1457 р. 03 к.

Изъ нихъ израсходовано на пріобрѣтеніе для Братства приходо-расходной книги, бланокъ для отношеній металлической и каучуковой печатей, церковной кружки денежной и на объявленіе о созывѣ общаго собранія Братства, всего . . . . . . 25 р. 50 к.

Въ остаткѣ къ 4-му января 1910 г. наличными . . . . . 931 р. 53 к.
билетами . . . . 500 р. — к.

Всего . . 1431 р. 53 к.

II.

1) Въ 1910 году поступило:

Членскихъ взносовъ:

а) Соревновательныхъ:

Отъ І. Небосклонова, свящ. с. Мордов. Качима Город. у.	1	—	—	—

Ремезова А. И., свящ. с. Кочетовки, Н.-Ломов. уѣзда	1	50	—	—
Всего . . . 2 р. 50 к.				
б) дѣйствительныхъ:				
Отъ священника с. Стяшкина Наровч. у. Н. Болоховскаго	3	—	—	—
Отъ Кульментева Л. Н. свящ. Николаев. церкви г. Пензы.	3	—	—	—
Отъ Фалина С. М., Пензенскаго купца.	10	—	—	—
Отъ Ершова А. Н., препод. Тифлис. д. Семинаріи	3	—	—	—
Отъ Ремезова П., свящ. с. Смолькова Саранскаго уѣзда	3	—	—	—
Отъ Троицкой Н. И., жены бывшаго преподавателя д. семинаріи. . . .	3	—	—	—
Отъ Иллюстрова Г. И., протоіерея села Нижняго Шкафта	3	—	—	—
Отъ Воздвиженскаго И. П. преподав. П. д. семинаріи.	3	—	—	—
Отъ Попова А. Е., преподав. П. е. ж. училища.	3	—	—	—
Отъ Ювалова Д. А. препод. П. е. ж. училища	3	—	—	—
Отъ Лентовскаго В. И. протоіерея каѳедральнаго собора.	3	—	—	—
Отъ Меринской Е. А., бывшей начальницы П. е. ж. училища	3	—	—	—
Отъ Никольскаго I., свящ. с. Шаверокъ Краснослобод. у.	3	—	—	—
Отъ Глѣбовой О. Е, учительницы с. Дубасова Пенз. у.	3	—	—	—
Всего. . . 49 р. — к.				

в) Пожизненныхъ:				
Отъ Шуструйскаго I. Г., свящ. с. Ключищъ Инсар. у.	50	—	—	—
Отъ Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго	50	—	—	—
Всего . . 100 р. — к.				
г) Почетныхъ:				
Отъ Щепотина I. I. протоіерея г. Инсара	—	—	100	—
Всего билетами . 100 р. — к.				
2) Процентовъ съ капитала:				
По книжкѣ сберегат. кассы за 1909 г.	2	48	—	—
По билету № 383 Государ. Комиссіи погашенія долговъ на срокъ 1 ноября 1909 г.	1	56	—	—
По билету № 09587, серія № 266, Госуд. 4% ренты на срокъ 1-го марта и 1-го іюня 1910 г.	1	90	—	—
По билету № 38,283-й Госуд. К. погашен. долговъ	9	50	—	—
Процентовъ всего . 15 р. 47 к.				
3) Сбора по подписнымъ листамъ:				
3-го Краснослободскаго благочин. округа	27	—	—	—
Отъ Вьясскаго Владимирскаго монастыря	3	—	—	—

Отъ 2-го Инсарск. благочин. округа .	6	50	—	—
» 3-го » » » .	14	—	—	—
» 2-го Саранск. » » .	27	5	—	—
» 2·го Городищ. » » .	13	85	—	—
» 3-го Городищ. » » .	9	40	—	—
» 2-го Краснослоб. » » .	16	45	—	—
» 2-го Н.-Ломов. » » .	10	90	—	—
» 2-го Чембарск. » » .	4	30	—	—
» 4-го Наровчат. » » .	13	50	—	-
» 1-го Керенск. » » .	8	20	—	—
» 2-го » » » .	12	75	—	—
» 3-го Чембар. » » .	10	50	—	—
» 2-го Наровчат. » » .	5	70	—	—
» 1-го Краснослоб. » » .	5	40	—	—
» 1-го Мокшанск. » » .	5	—	—	—
» 1-го Саранск. » » .	8	—	—	—
» 1-го Инсарск. » » .	23	30	—	—
» 2-го уч. 1-го Краснослободскаго благочин. округа	26	60		—
Отъ Мокшанскаго городского благочин. округа	1	40	—	—
Отъ 1-го Н.-Ломов. благочин. округа.	12	—	—	—
» 1-го Чембарск. » » .	31	50	—	—
» Н.-Ломовскаго Казанскаго м монастыря	5	—	—	—
Отъ Саранскаго благочин. городского округа.	18	—	—	—
Отъ Саранскаго Петропавловскаго м. монастыря	5	—	—	—
Отъ Шиханскаго Городищенскаго у. ж. монастыря.	1	—	—	—
Отъ А.-Невскаго Троипкаго ж. монастыря.	3	—	—	—
Отъ Параскево-Вознесенск. Инсарск. ж. монастыря.	2	—	—	—

Отъ Н.-Ломовскаго женск. монастыря .	1	20		
Всего по подписнымъ листамъ . . . 331 р. 55 к.			—	—
Примѣчаніе: Лица, пожертвовавшія не менѣе одного рубля по подписнымъ листамъ, занесены въ списокъ членовъ Братства на общихъ основаніяхъ устава Братства.				
4) Кружечнаго сбора въ училищной церкви сосчитано: 24 февраля . . .	14	—	—	—
4 іюня	15	78	—	—
23 октября . . .	10	70	—	—
Всего кружечнаго сбора. 40 р. 48 к.				
5) Переходящія суммы:				
Пріобрѣтены 4 листа 5% свидѣтельствъ Крестьянскагоо Поземельнаго Банка:				
а) за № 11, 035	—	—	100	—
б) за № 13, 970	—	—	100	—
в) за № 165, 586	—	—	150	—
г) за № 165, 587	—	—	150	—
Записанъ на приходъ вмѣсто временой квитанціи за № 15/1548-й билетъ № 38,283-й Госуд. К. погашенія долговъ	—	—	500	—
Всего переходящихъ . 1000 р. — к.				

III.

Израсходовано въ 1910 году:

а) На пріобрѣтеніе одежды, обуви, платковъ теплыхъ для воспитанницъ: Вышелейской А. 4 кл., Артоболевской Т. 3 кл., Новгородской И. 1 кл., Любимовой Валентины 2 кл., Студенской Г. 2 кл., Фриновской Анны 5 кл., Черноозерской С. 2 кл.	80	82	—	—
Всего . . . 80 р. 82 к.				
б) На содержаніе въ общежитіи учениц: Изумрудовой Е.—7 кл. . .	48	—	—	—
Феликсовой А.—7 кл. . . .	24	—	—	—
Целебровской Е.—3 кл. . .	40	—	—	—
Люстровой С.—5 кл. . . .	55	—	—	—
Миловской А.—7 кл. . . .	30	—	—	—
Студенцовой А.—4 кл. . .	48	—	—	—
Любимовой О.—2 кл. . . .	50	—	—	—
Всего. . . 295 р. — к.				
в) На леченіе кумысомъ Стражевой А. 6 кл.	50	—	—	—
г) За обученіе музыкѣ Прозоровой М. 4 кл	10	—	—	—
д) Мелочного расхода: за храненіе билетовъ въ Г. Банкѣ	1	70	—	—
За тоже еще	1	15	—	—
Печать для Братства. . . .	2	—	—	—
Замокъ для денежн. ящика . . .	—	35	—	—
Канцелярскіе счеты казначея. . .	—	45	—	—
Всего мелочного расхода . 5 р. 65 к.				

e) Переходящія суммы:				
На покупку 5% листовъ Крестьянскаго Позем. Банка	490	46	—	—
Списывается кв. № 15/1548 для обмѣна на билетъ № 38283	—	—	500	—
Всего израсходовано въ 1910 г. наличными . 940 р. 93 к. билетами . . 500 р. — к.				
Итого . . 1440 р. 93 к.				

Члены Братства Царицы Небесной при Пензенскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ за 1910-й годъ.

1. Почетные члены.

Его Преосвященство, Преосвященѣйшій Митрофанъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій 100 р.

Протоіерей г. Инсара Іоаннъ Іосифовичъ Щепотинъ . . . . 100 р.

2. Пожизненные члены.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Тихонъ управляющій Ставропигіальнымъ монастыремъ „Новый Іерусалимъ“ именуемый, Московской епархіи 50 р.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій 50 р.

Тарховъ І. протоіерей г. Городища . . 50 р.

Шуструйскій І. Г., протоірей с. Ключищъ, Инсарскаго уѣзда . . . . 50 р.

3. Дѣйствительные члены.

	Р.	К.
Туберозовъ Д., священникъ с. Забалуйки, Городищескаго уѣзда	3	—
Ивановъ Е., священникъ с. Пестровки, Инсарскаго уѣзда.	3	—
Колоколовъ В., священникъ с. Навлей Инсарскаго уѣзда.	3	—
Евпраксія, игуменія Керенскаго Тихвинскаго ж. монастыря.	3	—
Варвара, имуенія Александро-Невск. ж. монастыря Краснослободскаго уѣзда.	3	—
Фелицынъ С. свящ. села Абашева Наровчатскаго уѣзда	3	—
Успенскій В. протоіерей, благочинный 3-го Саранскаго округа	3	—
Гедеонъ, архимандритъ, Н.-Ломовскаго м. монастыря	3	—
Артоболевскій А., свящ с. Вертилима Инсарскаго уѣзда	3	—
Беренская В. А., жена секретаря П. д. Консисторіи	6	—
Борисовскій П. П., протоіерей Ректоръ П. д. Семинаріи.	5	—
Ершовъ А. Н. препод. Тифлис д. Семинаріи.	6	—
Никитинъ М., священ. с. Ртищева Керенскаго уѣзда.	3	—
Никольскій Г. свящ Шаверокъ	3	—
Лентовскій Н. И. протоіерей, инспекторъ П. е. ж. училища.	3	—
Меринская Е. А., бывшая начальница, П. е. ж. училища.	3	—
Анатолія, настоятельница Н. Ломовскаго ж. монастыря	3	—
Протодіаконовъ А. П. протоіерей	3	—

	Р.	К.
Примѣрова Е. А.	3	—
Сацердотова Л. Е.	3	—
Тимоѳеева Н. И.	3	—
Аксенова В. А., начальница П. е. ж. училища.	3	—
Терновскій П. протоіерей с. Головинщины, Н.-Ломовскаго уѣзда.	3	—
Левитовъ И. Н., священникъ благочинный	3	—
Соколовъ А. М., священникъ благочинный.	3	—
Рождественскій К. В., священ. благочинный.	3	—
Александровскій В. А., священ. благочинный.	3	—
Ярославскій А. В., священ. благочинный. .	3	—
Листовъ А. В. священ. благочинный. . . .	3	—
Охотинъ Д. И. протоіерей благочинный . .	6	—
Конкретовъ П. С., священ. благочинный .	3	—
Любимовъ Н. А. протоіерей благочинный.	6	—
Поповичъ Г. Г., препод. Пенз. д Семинаріи.	3	—
Долинскій В. Ф., препод. Пенз. е. ж. училища	3	—
Царнасскій В И., препод. Пенз. е. ж. училища	3	—
Румянцевъ Н, священ. благочинный. . . .	3	—
Ахматскій, протоіерей с. Катмиса Городищенскаго уѣзда.	3	—
Тихомировъ П. В., инспекторъ, Пенз. д. Семинаріи.	3	—
Шапошниковъ К. А., дѣйств. ст. совѣтникъ.	3	—
Гиляровскій И. Г. смотритель Тихон. д. училища.	3	—
Шуструйскій І. Г., протоіерей села Ключищъ.	3	—
Кошко М. С., жена д. с. совѣтника. . . .	10	—
Болоховскій, священникъ с. Стяжкина. . .	3	—
Кульметьевъ Л. Н., священ. Никольской церкви, г. Пензы.	3	—
Фалинъ С. М., пензенскій купецъ.	10	—

	Р.	К.
Миловскій В., священ. с. Сермана, Городищенскаго уѣзда	3	—
Лентовскій П. протоіерей благочинный	3	—
Ремизовъ П., священникъ с. Смолькова, Саранскаго уѣзда	3	—
Сатурновъ I.. протоіерей благочинный	3	—
Троицкій Н. И., секретарь Рязанской Консисторіи	3	—
Грацiанскій Е. А., священникъ	5	—
Полянскій Е., священникъ, 1-го Инсарскага бл. округа	3	—
Тарховъ К., священникъ	3	—
Иллюстровъ Г. И. протоіерей села Нижняго Шкафта	3	—
Воздвижскій И. П., преподаватель П. д. Семинаріи	3	—
Поповъ А. Е., пряподаватель П. е. ж. училища	3	—
Юваловъ Д. А., преподаватель П. е. ж. училища	3	—
Охотинъ Д., протоіерей благочинный Саранскихъ г. церквей	3	—
Охотина Е. жена священника	3	—
Охотина Т. А., жена протоіерея	3	—
Алексій, архимандритъ Саранск.-Петропавл. м. монастыря	3	—
Летовскій В. И., каѳедральный протоіерей г. Пензы	3	—
Никольскій I.. священникъ с. Шаверокъ, Красносл. уѣда	3	—
Глѣбова О. Е., учительница с. Дубасова Керенскаго уѣзда	3	—

Члены—сорев-ователи.

	Р.	К.
Агринскій Н. священникъ с. Рузанова Наровчатскаго уѣзда	1	—
Вихоревъ В., священникъ с. Кочетовки, Наровчатскаго уѣзда	1	—
Соколовъ А., свящ. с. Сентяпина Чембарскаго уѣзда	1	—
Казначея Керенскаго ж. монастыря	1	—
Столыпинъ Д., свящ. благочинный 4-го Городищенскаго уѣзда	1	—
Макарій іеромонахъ Н-.Ломовскаго м. монастыря	1	—
Ферлюдинъ М., свящ. с. Бекетовки Инсарскаго уѣзда	1	—
Кипрскій Н., свящ. с. Болотникова Инсарскаго уѣзда	1	—
Остроумовъ М., свящ. с. Ивановки Инсарскаго уѣзда	1	—
Преображенскій М., свящ. с. Ингенярь-Пятины, Инсарскаго уѣзда	1	—
Макаровъ А., свящ. с. Кулдыма, Инсарскаго уѣзда	1	—
Феликсовъ Г., свящ. с. Лемдяя, Инсарскаго уѣзда	1	—
Орнатскій І., свящ. с. Лемд.-Майдана Инсарскаго уѣзда	1	—
Смирновъ Н., свящ. с. Лемжи Инсарскаго уѣзда	1	—
Кротковъ В., свящ. с. Мельцанъ Инсарскаго уѣзда	1	—
Кротковъ Н., свящ. с. Николаевки Инсарскаго уѣзда	1	—
Тепловъ А., свящ. с. Н Акшина Инсар. у.	1	—
Мачинскій Б., свящ. с. Н. Сучкина Инсарскаго уѣзда	1	—

	Р.	К.
Мироносицкій И., свящ. с. Н. Ѳедоровки Инсарскаго уѣзда	1	—
Гаринъ Ф., свящ. с. Олферьевки Инсарскаго уѣзда	1	—
Масловъ М., свящ. с. Перхляя Инсарскаго уѣзда	1	—
Соколовъ С., свящ. с. Рязановки, Инсарскаго уѣзда	1	—
Соколовъ А., свящ. с. Акшина Инсарскаго уѣзда	1	—
Тиховъ Н., свящ. с. Ѳедоровки Инсарскаго уѣзда	1	—
Конкретовъ П., свящ. с. Тиризморчи Инсарскаго уѣзда	1	—
Кротковъ П., свящ. с. Шигони Инсарскаго уѣзда.	1	—
Кирсановскій П., свящ. Чембарскаго уѣзда.	1	—
Лентовскій І., свящ. 3-го Наровчатскаго благоч. округа	1	—
Благосмысловъ Д., свящ. благочин. 3. Наровчатскаго округа	1	—
Люстровъ А,	1	—
Настоятельница Саранскаго женскаго монастыря	1	—
Быстрова А. А.	1	—
Масловская О. И.	1	—
Попова Н. Н.	1	—
Вильдгрубе Ю. Ѳ.	1	—
Любомирова Р. И.	1	—
Макарцева М. С.	1	—
Коммодова А. А.	1	—
Чудодѣева А. И.	1	—
Козлова В. Г.	1	—
Милова В. Д.	1	—

	Р.	К.
Началова Н. А.	1	—
Кроткова А. И.	1	—
Эдигей Е. С.	1	—
Иллюстрова Л. Г.	1	—
Корсаевская Д. Н.	1	—
Мозжухина А. А.	1	—
Ракѣева Ю. А., врачъ	1	—
Любимовъ В., свящ. с Царевщины	1	—
Виргиліевъ свящ., с. Прянзерокъ	1	—
Тонитровъ Павелъ, свящ. с. Иванырса	1	—
Кипарисовъ А. священникъ.	1	—
Прозоровъ В., свящ. с. Тавлы	2	25
Гроздовъ А. А. свящ., благочинный 2 Краснослоб. окр.	1	—
Тарховъ М. Т. благочинный, протоіерей	1	—
Быстровъ В. А. протоіерей, благочинный	1	—
Фіалковъ І. свящ., экономъ архіер. дома	1	—
Проклъ, іеродіаконъ архіер. дома	1	—
Куликовскій П., свящ. С. Ч. Майдана	1	—
Магнусовъ С., протоіерей, епархіальный миссіонеръ	1	—
Соболевскій І., свящ. с. Лундана Керенс. у.	1	—
Никольскій М., свящ. 3 Краснослоб. благоч. округа	1	—
Ключевъ Н., свящ	1	—
Дилигенскій А., діаконъ	1	—
Надеждинъ А., священникъ	1	—
Вазерскій В., священникъ	1	—
Викторовъ В., священникъ	1	—
Николаевскій С., священникъ	1	—
Постниковъ С., священникъ	1	—
Малининъ Н., священникъ	1	—
Голубинскій А., священникъ	1	—
Боголюбовъ І., священникъ	1	—

	Р.	К.
Аполлоновъ П., священникъ	1	—
Богословскій А., священникъ	1	—
Изумрудовъ Н., священникъ	1	—
Сѣдовъ С., священникъ	1	—
Высокинскій І., священникъ	1	—
Богослововъ Е., священникъ.	1	—
Законовъ К., священникъ	1	—
Гиркановъ Е., священникъ	1	—
Коммодовъ П., священникъ	1	—
Бутовъ І., священникъ	1	—
Несмѣловъ А., священникъ	1	—
Николаевскій І., священникъ	1	—
Тиховъ П., священникъ	1	—
Соколовскій Д, священникъ	1	—
Мельхитовъ І., священникъ	1	—
Свищовъ Н., свящ. благоч 3 Инсар. округа.	1	—
Русановъ Н., свящ. с. П. Тавлы 2 Саранс. округа	1	—
Рождественскій Ѳ.. свящ. с. Н. Пырмы . .	1	—
Прозоровъ С., свящ. с. Тепловки	1	—
Лебедевъ М., свящ. с. Гузыницъ	1	—
Николаевскій А., свящ. с. Н. Турдакъ . .	1	—
Благовѣщенскій А., свящ. с. Н. Вьяса . .	1	—
Шеинъ В., свящ. с. Уды	1	—
Поспѣловъ Е., свящ., с. Протасова . . .	1	—
Рачининъ Н., свящ. с. Л. Вьяса.	1	—
Свящ. с. Скрябина	1	—
Свящ. с. Б. Вьяса	1	—
Небосклоновъ І., с. М. Качима	1	—
Орловъ П., протоіерей села Вышелей 2-го Городищ. благ. округа	1	—
Печеринъ І., свящ. с. Знаменской Лопуховки, Город. у.	1	—
Быстровъ Ѳ.. священникъ	1	—

	Р.	К.
Росницкій С., священникъ	1	—
Поспѣловъ Е., свящ. с. Кульмановки Н.-Ломовск. у.	1	—
Столыпинъ А., свящ. села Потьмы 2-го Н.-Ломовс. благоч. окр.	1	50
Салмановъ I., священникъ села Долгорукова	1	—
Миловзоровъ А., свящ. села Пятины . .	1	—
Иссинскій А., свящ. села Усть-Атмиса . .	1	—
Фелицынъ М., свящ. села Керы . . .	1	
Львовъ М., свящ. села Мордовской Муромки.	1	—
Стекловъ В., священникъ	1	—
Сергіевскій В., священникъ	1	—
Масловскій В., свящ., села Ушинки 2-го Керенск. благоч. окр	1	—
Добросердовъ П., свящ. села Чернышева .	1	—
Соколовъ В., свящ. с. Богородскаго . . .	1	—
Дагестановъ П., свящ. с. Ключей	1	—
Дубасова села священникъ	1	—
Никольскаго села священникъ	1	—
Куземкина села, священникъ	1	—
Лукьяновъ I., свящ. с. Пятницкаго . . .	1	—
Свящ. 3-го Чембар. благоч. округа . . .	1	—
Тавлинскій Р. свящ.	1	10
Куликовскій М., свящ. 1-го Инсар. благоч. округа	1	—
Ксенократовъ А.. свящ.	1	—
Симилейскій А., свящ.	1	—
Прилуцкій I., свящ.	1	—
Керскій Н., свящ.	1	—
Смирновъ А., священникъ	1	—
Европейцевъ А., священникъ	1	—
Бѣляковъ I., священникъ	1	—

	Р.	К.
Тиховъ Н., псаломщикъ	1	—
Ремизовъ А. И., свящ. с. Кочетовки Н.-Ломовск. у.	1	50
Ареопагитскій І, священникъ	1	—
Охотинъ І., священникъ	1	—
Сыромятникова З., жена старосты Успенской ц. г. Саранска	1	—
Кашигина Е.	1	—
Леонида, игуменія Шиханско-Покров. ж. монастыря. Город. у.	1	—
Померанцева А., казначея Керенск. Тихвинск. ж. мон.	2	—
Настоятельница Н.-Ломовскаго ж. монастыря.	1	25

Протоколъ Ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчетности Совѣта Братства во имя Царицы Небесной «Всѣхъ скорбящихъ радости» при Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1910 годъ.

1911 года іюня 24 дня. Ревизіонная комиссія, въ составѣ каѳедральнаго протоіерея В. И. Лентовскаго, статскаго совѣтника И. Е. Гиляровскаго и протоіерея К. П. Ручимскаго, производили повѣрку приходо-расходной книги, отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по Братству Царицы Небесной за 1911 годъ, а также кассы Братства, при чемъ оказалось:

1) Приходо-расходная книга Братства въ исправности: всѣ листы, шнуръ и печать цѣлы; записи прихода и расхода суммъ ведены безъ подчистокъ; итоги и транспорты правильны. Суммы записывались на приходъ своевременно; расходованіе суммъ производилось соотвѣтственно постановленіямъ Совѣта Братства, своевременно записаннымъ въ журналы; на произведенные по Братству расходы имѣются росписки и другіе оправдательные документы; свидѣтельствованіе суммъ производилось по надлежащему.

2) Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1910 годъ составленъ вѣрно и съ приходо-расходной книгою согласенъ.

3) Въ день повѣрки въ кассѣ въ наличности найдена та сумма неприкосновеннаго и расходнаго капиталовъ, которая по книгамъ и документамъ быть должна, а именно: билетами 1450 руб. и наличными 35 руб. 9 коп.

Билеты хранятся въ денежномъ ящикѣ въ Пензенскомъ Губернскомъ Казначействѣ, а наличныя деньги по книжкѣ за № 55207—въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка.

Праздныя мѣста

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: въ Чуфаровскомъ женскомъ монастырѣ—съ 31 августа 1911 г. Причтъ

состоитъ изъ двухъ священниковъ; содержаніе отъ монастыря.

Въ Сбродовкѣ—съ 23 февраля 1911 года. (См. № 7—1911 г.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Леплейкѣ—съ 15 іюля 1911 г. (См. № 15—1910 г).

Керенскаго уѣзда: въ с. Дураковѣ—съ 25 іюля 1911 года. (См. № 15 -1911 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Сипягинѣ—съ 22 сентября 1910 г. (См. № 19—1910 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Гартѣ—съ 7 іюля1611 г. (См. № 14—1911 г.)

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовкѣ—съ 10 декабря 1910 года. (См. № 1—1910 г.).

Въ с. Зубовѣ—съ 17 января 1911 г. (См. № 3, 1911г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Пачелмѣ—съ 24 августа 1911 г. Причтъ пятичленный, жалов. 400 руб. на весь причтъ, братск. дохода 1000 руб., земли $36^{1}/_{2}$ д. домъ церковный, прихожанъ 4050 д. об. пола.

Діаконскія:

Инсарскаго уѣзда: въ с. Сипягинѣ—съ 11 мая 1911 г. (См. № 11—1910 г.).

Въ селѣ Никольскомъ— съ 23 августа 1911 г. Причтъ трехчленный, жалов. 98 р. на причтъ, братск. дох. 620 р. земли 66 д., домъ церконый, приход. 2325 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда, въ с. Слободскихъ Дубровкахъ—съ 28 мая 1911 года. (См. № 12—1911 г.).

Саранскаго уѣзда въ с. Подлѣсной Тавлѣ—съ 17 іюня 1911 г. (См. № 13—1911 г.)

Инсарскаго уѣзда: въ с. Унуйскомъ Майданѣ—съ 7 іюня 1911 г. (См. № 15—1911 г.).

Въ с. Большихъ Ремезенкахъ—съ 24 іюня 1911 г. (См. № 13—1911 г.)

Въ с. Кириклѣевскомъ Майданѣ—съ 27 августа 1911 г. Причтъ трехчленный, жалов. 150 р., братск. дох. 325 р., земли 34 д., дома нѣтъ, прихож. 1854 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Пыркинѣ—съ 1 сентября 1911 г. Причтъ трехчленный, жалов. 36 р., братск. дох. 575 р., земли 33 д. домъ церковный, прихож. 2259 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Красаевкѣ—съ 17 іюня 1911 г. (См. № 13—1911 г.)

Въ с. Воеводскомъ—съ 25 іюля 1911 года. (См № 15—1911 г.).

Въ с. Мокшалеяхъ—съ 26 іюля 1911 г. (См № 15—1911 г.)

Въ с. Паньжѣ—съ 24 іюля 1911 г. (См. № 16—1911 г.).

Городищенскаго у.. въ с. Еремѣевкѣ—съ 10 августа 1911 г. (См. № 16—1911 г.).

Псалмщическія.

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Оброчномъ—съ 19 августа 1911 г. (См. № 17—1911 г.).

СОДЕРЖАНІЕ:—1) Распоряженіе св. Синода.—2) Распоряженія епарх. Начальства—3) Опредѣленія на мѣста, перемѣщенія и проч. —4) Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.
Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

16 Сентября 1911 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18-й. № 18-й

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Православное духовенство среди интеллигенціи и народа.

Въ произведеніяхъ многихъ русскихъ писателей можно найти не мало выраженій и фразъ, якобы правильно и вѣрно опредѣляющихъ отношеніе народа къ своему духовенству. „Наше крестьянство православное, въ противоположность заблудшейся интеллигенціи, еще доселе высоко чтитъ своихъ пастырей“, „оно внимаетъ ихъ голосу, охотно и радостно питаетъ ихъ отъ своея скромныя трапезы“, „для народа не учитель тотъ, кто не въ ризахъ“ (Лѣсковъ), и т. п. Въ этихъ и другихъ подобныхъ фразахъ, во множествѣ встрѣчавшихся въ печати, особенно до начала освободительнаго движенія, лица, мало знакомыя съ условіями бытовой жизни нашего духовенства, видятъ яркую и полную характеристику того положенія, какое занимаетъ духовенство среди интеллигенціи и народа И поэтому, въ мнѣніи этихъ лицъ сложилось убѣжденіе, что

русское крестьянство—богоносное, и что оно со страхомъ и трепетомъ содѣлываетъ свое спасеніе и, будучи беззавѣтно предано православной церкви, оно благоговѣйно внимаетъ своимъ пастырямъ и глубоко почитаетъ ихъ; интеллигенція же, говорятъ, презираетъ духовенство и относится къ нему свысока.

Несомнѣнно, что въ такихъ сужденіяхъ заключается извѣстная доля правды; и среди интеллигенціи есть люди, дѣйствительно презирающіе и третирующіе духовенство и среди народа, во всякомъ приходѣ, всегда найдется нѣкоторая часть простецовъ, искренно благоговѣющихъ предъ священнымъ саномъ, хорошо сознающихъ значеніе священника и уважающихъ личность его даже среди неблагопріятныхъ жизненныхъ условій, его окружающихъ. Но возводить такіе частичные случаи въ явленіе всеобщее, признавать набожность и сыновне-почтительное отношеніе крестьянства къ духовенству и неуваженіе къ нему интеллигенціи какъ status quo,—это уже заблужденіе, хотя и имѣющее свои основанія въ нашей исторической жизни, о чемъ будетъ сказано ниже.

Личныя сношенія съ людьми разныхъ общественныхъ положеній, различнаго развитія и образованія, убѣждаютъ въ предвзятости взгляда на интеллигенцію въ его отношеніяхъ къ духовенству. Правда, можетъ быть интеллигенція не уважаетъ самый санъ въ его обрядовыхъ проявленіяхъ, но за то она уважаетъ личность, образованіе, культурность въ священникѣ, если послѣднему свойственны эти качества. Въ силу этого священникъ, имѣющій полное богословское образованіе, тѣмъ болѣе академическое, если онъ къ тому-же заботится о своемъ развитіи и съ достоинствомъ держитъ себя въ обществѣ,—всегда пользуется почетомъ и уваженіемъ со стороны этого общества; и

члены истиннаго интеллигентнаго общества всегда посильно поддерживают материальное положение такого священника и вознаграждая его за исполнение, может быть и ненужных им обрядов церковных, никогда не позволят себе даже и за глаза осудить духовенство за взимание платы за требы.

Совсем не то представляет собою серая крестьянская масса. Уважать личность крестьянин не привык, ибо он сам был всегдашним рабом; образование и развитость священника для него значения не имеют, а необходимую для интеллигентнаго и развитого пастыря некоторую культурность и опрятность в жизни домашней — крестьянину лучше и не показывать, так как мало мальски удобный экипаж, или-же сделанная на сколоченные за несколько лет гроши енотовая ряса, сейчас-же вызовут осуждение, что „поп де роскошествует на выжатые из нас соки“. Что касается священнаго сана, то простой народ почитает его лишь внешне, внутренний-же мир его большею частию чужд этого почитания. Крестьянин называет священника „батюшкой“, целует его руки, зовет его служить молебны и панихиды, благодарит и льстит, и потом вдруг разражается по адресу священника каким либо гнуснейшим доносом за взятый им лишний гривенник, а в лучшем случае с легким сердцем участвует в составлении общественных об удалении священника приговоров, по инициативе какого либо кулака мироеда, у котораго приходский иерей не захотел или не сумел своевременно заискать.

Интеллигенция никогда не позволит себе тех грязных и лживых на духовенство доносов, так легко посылаемых крестьянами, часто воздерживается она даже от доносов правдивых и даже необходимых по соблаз-

нительности совершаемыхъ какимъ-либо iереемъ проступковъ: интеллигентный прихожанинъ не станетъ брать на себя обязанность доносчика даже и тогда, когда онъ не въ ладахъ съ священникомъ и вообще не проявитъ особой враждебности къ духовенству.

Крестьянство, повидимому, требуетъ отъ священника очень малаго: былъ бы онъ простъ въ обращенiи, незамедлителенъ въ требахъ и неопустителенъ въ службѣ, безкорыстенъ, —вотъ и всѣ предъявляемыя имъ къ пастырю условiя. Но главное—это безкорыстiе. Безкорыстному пастырю, даже не смотря на то, что семья его сидитъ голодная и неодѣтая, народъ проститъ и опущенiе службы, и смерть больныхъ безъ покаянiя, и нетрезвость частую. Но бѣда, если священникъ вздумаетъ, понуждаемый нуждой, набавить пятачекъ-гривенникъ за молебенъ или рубль за свадьбу; тогда будь онъ идеальный пастырь, благодѣтель прихода, устроитель храма и школы, учредитель различныхъ кооперативовъ приходскихъ, трезвенникъ и проповѣдникъ,—всѣ эти качества въ глазахъ народа сведутся къ нулю. Посыплются на него доносы, прошенiя, въ коихъ будутъ упомянуты всѣ прегрѣшенiя пастыря, вольныя и невольныя, вѣдомыя и даже невѣдомыя; а затѣмъ послѣдуютъ дознанiя и слѣдствiя, и все это нерѣдко тянется мѣсяцами и даже годами, а въ результатѣ всего этого—приходскiй пастырь, потерявъ вѣру въ добрыя качества народа и любовь къ нему, и измученный судебной волокитой, ожесточается, уходитъ въ самаго себя и дѣлается безучастнымъ исполнителемъ требъ.

Загляните въ судебный столъ любой консисторiи: несомнѣнно, что 95% имѣющихся здѣсь на духовенство доносовъ, прошенiй и кляузъ, принадлежатъ крестьянамъ или же вышедшимъ изъ среды ихъ кулакамъ-мiроѣдамъ, воло-

стнымъ старшинамъ и прочимъ мнимымъ радѣтелямъ сельскаго прихода. И центромъ всѣхъ этихъ доносовъ и кляузъ является обвиненіе въ вымогательствѣ, поборахъ, стремленіи къ роскоши, а затѣмъ кстати примѣшивается и всякая другая грязь, какою доносчики не стѣсняются обливать самого достойнаго пастыря

По городамъ возникаетъ очень мало слѣдствій, особенно о проступкахъ духовенства: а по селамъ—въ рѣдкомъ изъ нихъ въ теченіе трехъ—пяти лѣтъ не бываетъ какого-либо судебнаго дѣла о какихъ-либо несуществующихъ винахъ священника или другого клирика.

Въ этомъ обстоятельствѣ и кроется въ значительной стпени причина того, что при открытіи даже захудалаго городского священническаго мѣста, отъ сельскихъ іереевъ, какъ изъ рога изобилія, сыплются къ епископу прошенія о перемѣщеніи. Такое усиленное стремленіе въ городъ слѣдуетъ объяснять не исканіемъ большихъ матеріальныхъ выгодъ, (при при умѣніи хозяйствовать можно сносно жить и въ селѣ), но исключительно желаніемъ попасть въ болѣе интеллигентный кругъ людей, которые не позволятъ унижать себя писаніемъ лживыхъ и неосновательныхъ доносовъ на своего пастыря, что такъ обычно для нашего крестьянства. Духовенство и въ городахъ, и въ селахъ по крайней мѣрѣ во многихъ епархіяхъ, одно и то же, развитіемъ и образованіемъ, съ тѣми-же достоинствами и недостатками. Но общество, окружающее городского и сельскаго священника, различно; и если городская интеллигенція относится къ духовенству въ крайнемъ случаѣ индифферентно, то деревенская сѣрая масса въ общемъ относится къ духовенству враждебно и любимѣйшимъ занятіемъ крестьянъ при всякихъ сходкахъ бываютъ толки о томъ, сколько попы денегъ набираютъ и куда они ихъ дѣваютъ.

Говорятъ, что такое отношеніе къ духовенству, нѣкоторая ненависть народа къ его матеріальнымъ достаткамъ происходитъ отъ крайней бѣдности народа. Но почему-же многіе зажиточные и даже богатые крестьяне въ деревнѣ, не говоря о купцахъ и помѣщикахъ, не вызываютъ къ себѣ особо-враждебнаго отношенія со стороны сосѣдей-бѣдняковъ? Почему о богатствѣ ихъ вы не услышите разговоровъ, не называютъ ихъ грабителями и вообще относятся къ нимъ болѣе или менѣе безразлично? И почему только къ духовенству народъ относится съ нерасположеніемъ, называя клириковъ «обиралами, берущими съ живыхъ и съ мертвыхъ?» И почему, наконецъ, высшіе чиновники, получающіе громадные оклады, тунеядцы, проматывающіе за границей милліонныя наслѣдства, купчики, въ одну ночь оставляющіе въ ресторанахъ годовой окладъ содержанія любого священника ,—почему такіе люди не вызываютъ того озлобленія, какое возникаетъ у народа на пастыря за лишній пятачекъ или гривенникъ. Купецъ повышаетъ цѣну на муку, крупу и другіе предметы обихода,—крестьяне молчатъ и платятъ; приходскій причтъ взялъ лишній рубль за свадьбу, на которую затрачивается иногда въ пятнадцать разъ больше причтовой платы,--платящіе кричатъ о грабежѣ и поборахъ, пишутъ жалобу архіерею, въ которой всячески поносятъ духовенство.

Причина такого, можно сказать, пристрастнаго нерасположенія къ духовенству со стороны народа заключается, по моему мнѣнію, въ невѣжествѣ, благодаря которому народъ не видитъ основной причины своей бѣдности и обнищанія. Съ давнихъ поръ русское духовенство жило и живетъ среди народа, раздѣляя съ нимъ и радость, и горе, благосостояніе и нищету, часто голодая, иногда богатѣя, смотря по тому положенію, въ какомъ въ тотъ-или другой

моментъ находился народъ: богатъ былъ народъ своими соками — жило въ довольствѣ и духовенство, истощались эти соки — голодало и духовенство: терпѣлъ народъ угнетеніе и безправіе, — не въ лучшемъ положеніи было и духовенство. Но испытывая одинаковую участь съ народомъ, духовенство всегда было на виду крестьянства, мозолило ему глаза и невольно пользуясь его крохами, невольно-же усугубляло его страданія отъ нищеты, бѣдности и забитости. Крестьянинъ оглядывался кругомъ, искалъ причину этихъ страданій и не находя ея по своему невѣжеству и некультурности въ соціально-экономическихъ условіяхъ своего быта, естественно останавливалъ вниманіе на томъ, кто особенно надоѣдалъ ему попрошайничествомъ, кто первый тянулъ изъ него послѣдніе соки. А это, къ сожалѣнію, выпало на долю русскаго духовенства, которое исключительно питалось иждивеніемъ народа, да питается имъ и до сего времени. Поэтому крестьяне иного прихода, не замѣчая или имѣя смутное понятіе о платимыхъ ими прямыхъ и косвенныхъ налогахъ въ десять или болѣе тысячъ, хорошо видятъ тѣ шесть — восемь сотенъ рублей, которые на виду всѣхъ получаетъ причтъ. Мало того, сами зарабатывая полтинники и рубли тяжелымъ трудомъ, доставая ихъ потомъ, кровью и мускульною силой, отдавая, затѣмъ, эти кровныя деньги причту за его сравнительно легкій трудъ, они какъ бы отрываютъ часть собственнаго тѣла и чувствуя страданіе, озлобляются на виновника этого страданія — духовенство. И не обвиняя купцовъ и кулаковъ за ихъ дѣйствительно туго набитые карманы, магазины и амбары, крестьяне никогда не упустятъ случая упрекнуть духовенство и за чистенькій домикъ, и за разбитый при домѣ садъ, и за шляпки и другой дешевый нарядъ дочерей, позавидуютъ и земельнымъ угодьямъ, которыми поль-

зуются клирики; достатки духовенства они обыкновенно увеличиваютъ въ десять разъ и приписываютъ ему богатство, нажитое, по ихъ мнѣнію, легкимъ трудомъ за исполненіе требъ.

Такое отношеніе крестьянъ къ своему духовенству, ложный взглядъ ихъ на клириковъ, какъ на дармоѣдовъ, живущихъ на счетъ прихода, часто вспыхивающее какъ порохъ при первой искрѣ, озлобленіе прихожанъ на священника по самому ничтожному поводу,—все это и создаетъ то тяжелое положеніе духовенства среди народа, котораго тщетно стараются избѣжать православные пастыри. А между тѣмъ они всегда были не врагами, а союзниками народа, ратовали за его полное раскрѣпощеніе отъ всякаго гнета, но благодаря, увы, постыдному способу содержанія, являются въ глазахъ сѣрой массы паразитами, сосущими ея кровь.

Интеллигенція же чаще относится къ духовенству благожелательно, почти всегда готова придти на помощь честному пастырю и отъ нея духовенство никогда не услышитъ при какой либо бѣдѣ тѣхъ глумленій и насмѣшекъ, которыя сплошь и рядомъ позволяютъ себѣ прихожане—простецы. Чѣмъ выше по развитію человѣкъ, тѣмъ благосклоннѣе его отношеніе къ священнику, который въ истинномъ интеллигентѣ всегда найдетъ друга и союзника. Злобятся на духовенство лишь люди низкаго развитія и невѣжды, каковыми, къ сожалѣнію, и до селѣ являются наши крестьяне.

Но дайте свѣта въ нашу русскую сѣрую массу, помогите духовенству въ просвѣщеніи народа, поднимите умственный уровень послѣдняго и отношеніе народа къ духовенству измѣнится, и духовенство не будетъ стремиться изъ деревни въ города; а если при этомъ улучшится

общее экономическое состоянiе народныхъ массъ измѣнится способъ содержанiя духовенства путемъ отмѣны „доброхотныхъ“ данiй за требы и чрезъ назначенiе опредѣленнаго и достаточнаго казеннаго жалованья,—то мы увидимъ полное единенiе пастырей и паствы, единенiе дружеское, чуждое фальши и подозрительности и тѣмъ болѣе—ненависти и озлобленiя.

И въ каждомъ приходѣ будетъ едино стадо и единъ пастырь.

Священникъ *В. К.*

Варлаамъ архiепископъ Пензенскiй.[1]

(Историко-бiографическiй очеркъ).

Глава 6-ая.

Литературная дѣятельность пр. Варлаама.

Преосвященный Варлаамъ нечуждъ былъ и литературной дѣятельности. Его перу принадлежатъ: „*Классическое руководство по Догматическому богословiю*“ (рукопись); *проповѣди* (въ печатномъ и рукописномъ видѣ) и работы по астрономiи подъ названiемъ—„*Взглядъ на Великiй Индиктiонъ*“; „*Взглядъ на календарь Юлiанскiй, Григорiанскiй и вѣрнѣйшiй ихъ Египетскiй*“; „*Изслѣдованiе. О поверхности всего Пасхальнаго круга, XIV Великимъ Индиктiономъ допускаемаго; о несходствѣ этого Индиктiона съ церковнымъ лунникомъ и о неправильной придачѣ къ эрѣ Христiанской 8-ми лѣтъ, вопреки самыхъ древнихъ и коренныхъ указанiй церковной исторiи*“ и „*Рѣшенiе спора, продолжающагося болѣе* 16

---

[1]) См. Пенз. Епарх. Вѣд. 1911 г., № 6.

столѣтій между апостольскими церквами, Восточною и Западною, о времени празднованія пасхи".

О первыхъ работахъ мы уже имѣли случай говорить выше. [1]) а потому теперь коснемся только послѣднихъ и, по возможности, кратко. [2])

Преосвященный Варлаамъ, по всей справедливости, можетъ быть названъ архіереемъ—астрономомъ. Съ самыхъ раннихъ лѣтъ онъ получилъ особую любовь къ астрономическимъ вопросамъ и сохранилъ ее до послѣднихъ дней. Среди многочисленныхъ епархіальныхъ дѣлъ онъ всегда находилъ минуты, которыя могъ посвящать своему любимому дѣлу—астрономіи. Въ часы досуга онъ читалъ выписанныя *на свои средства* книги по астрономіи, наблюдалъ за движеніемъ небесныхъ свѣтилъ *въ собственные* [3]) инструменты, наконецъ, занимался литературною разработкою вопросовъ, касающихся астрономіи.

Рукопись подъ названіемъ „*Взглядъ на Великій Индиктіонъ*" [4]) отправлена была преосвященнымъ Варла-

---

[1]) Выше, гл. 1 и 4 гл., отдѣлъ X.

[2]) Срав. нашъ очеркъ въ ж. „Русскій Арх-въ" 1903, № 10.

[3]) Изъ жизни пр. В-а въ Тобольскѣ разсказываютъ такой курьезъ. Однажды архипастырь выписалъ новую трубу и былъ отъ нея въ восхищеніи. Желая, чтобы кто-либо раздѣлилъ съ нимъ его радость, пр. В-ъ призвалъ всѣхъ живущихъ въ архіерейскомъ домѣ и по-очереди каждаго заставлялъ наблюдать за движеніемъ небесныхъ свѣтилъ. Началъ, конечно, со старшихъ. Всѣ подходили, смотрѣли и говорили: „Дивны дѣла Твои, Господи!"... Въ самомъ уже концѣ подходитъ одинъ, изъ низшихъ невидныхъ служащихъ дома. Внимательно посмотрѣлъ, вздохнулъ и...тоже произнесъ: „Дивны то дивны дѣла Твои, Господи!... да ничего только не видно"... Только тогда догадался старецъ-архипастырь самъ взглянуть въ трубу и, къ своему огорченію, убѣдился, что всѣ прославляли дѣла Господни, ничего не видя—труба была закрыта... Съ обычнымъ для него напутствіемъ „дураки" разогналъ онъ собравшихся и больше уже ихъ никогда не собиралъ.

[4]) Индиктіонъ—періодъ, обнимающій собою 532 года, по прошествіи котораго всѣ праздники круга церковнаго возвращаются на тѣже числа года и на тѣже дни. Другими словами это есть періодъ времени, по прошествіи котораго празднованіе св. пасхи начинаетъ повторятся въ тѣже числа какъ и въ теченіи предыдущаго великаго индиктіона.

амомъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода 31 декабря 1875 года [1]). Къ рукописи приложено было и прошеніе архипастыря, изъ котораго ясно видно, какою цѣлью руководился онъ, занимаясь разработкою астрономическихъ вопросовъ, чего хотѣлъ достичь своимъ трудомъ и проч. «Не безъ особеннаго указанія и благословенія Григорія, митрополита Петербургскаго, (пишетъ преосвящ. Варлаамъ), удостоившаго прилагаемый при семъ литературный трудъ мой подъ названіемъ «*Взглядъ на Великій Индиктіонъ*» своимъ прочтеніемъ и нашедшаго оный, по содержанію своему, похвальнымъ, нынѣ смиреннѣйше осмѣливаюсь повергнуть милостивому и окончательному воззрѣнію Святѣйшаго Синода». Далѣе преосвящ. Варлаамъ излагаетъ уже свои мысли, которыми онъ руководился при написаніи представляемой на судъ Синода работы.

1) «Чистое желаніе, прежде всего, уяснить нѣкоторыя, по моему мнѣнію, очень важныя и, можно сказать, основныя погрѣшности, вкравшіяся отъ времени въ пасхальный Индиктіонъ, и именно, касательно начатія лунника церковнаго, не съ того дня, съ коего слѣдовало бы; несходство его по сему случаю съ началомъ тропическаго солнечнаго года и несходство начатія и лунника, и тропическаго года съ началомъ пасхальнаго Индиктіона. А отъ сего произошли: мнимое удаленіе равноденствія на 21 число марта, бывшее якобы въ годъ Никейскаго собора, придача къ счисленію или 8-ми лѣтъ у всѣхъ тѣхъ писателей, которые держались эры Александрійской (указующей годъ Рождества Христова въ 5500 отъ созданія міра) или даже и 16-ти лѣтъ у тѣхъ изъ нихъ, кои держались эры Константинопольской (указующей тотъ же годъ Р.

---

[1]) См. дѣло Синодальнаго Архива за 1885 г. № 2272.

Христова на 5508-й и по коей нынѣ составленъ Индиктіонъ); а засимъ несвоевременное празднованіе пасхъ, едва не на 3-ю часть всего Индиктіона, а съ пасхами также несвоевременное празднованіе и всѣхъ другихъ подвижныхъ праздниковъ и недѣль года, отъ времени пасхъ идущихъ».

2) «Соображенія мои исправить тѣ рѣзкія и очевидныя для разумѣвающаго оныя погрѣшности, или въ примѣчаніи къ нынѣ существующему и держимому церковію Индиктіону, или чрезъ пересмотръ и полное исправленіе онаго, по благословенію Святѣйшаго Синода».

3) «Соображенія и предложенія мои на то, какъ упростить пасхальный кругъ и Индиктіонъ и на предбудущее время, при соглашеніи луннаго года съ солнечнымъ, а чрезъ это устранить, по возможности, на всегда тѣ погрѣшности, кои нынѣ (или незамѣтно, а можетъ быть, и по недоразумѣнію исправлявшихъ по временамъ Индиктіонъ) вкрались въ оный, такъ что и самъ папа Григорій XIII-й и со всѣми своими споспѣшниками и астрономами не чувствуя, впалъ въ тѣ же погрѣшности и счелъ за нужное составить новый календарь, тогда какъ существенной нужды къ составленію подобнаго календаря, по моему соображенію, совсѣмъ не настояло, и новый его календарь явился чисто отъ ошибочнаго воззрѣнія на частный предметъ о равноденствіи, якобы упадавшемъ въ годъ Никейскаго собора на 21-ое марта солнечнаго года, что и опровержено и, кажется, основательно въ главѣ 7-ой сего труда».

«Впрочемъ, произнося подобное сужденіе на многіе разнородные и особенной важности предметы, вошедшіе въ составъ Великаго Индиктіона, я, можетъ быть, и самъ впадаю въ тѣ или другія погрѣшности, кои, при снисходительномъ и отеческомъ воззрѣніи на несовершенство

всякаго дѣла человѣческаго, смиренно прошу не вмѣнить мнѣ ни съ какой стороны, а исправить оныя соборнымъ судомъ представительныя и многопопечительныя о всемъ Церкви и указать труду моему такое назначеніе, коего онъ будетъ заслуживать».

Рукопись преосвящ. Варлаама лежала въ Синодѣ безъ движенія почти годъ и, можетъ быть, еще долгое время пришлось бы дожидаться ей своей очереди, если бы архипастырь 9 сентября 1858 года не представилъ свою новую работу для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ прежней. Вторая работа преосвящ. Варлама называлась такъ: «*Взглядъ на календари Юліанскій, Григоріанскій и вѣрнѣйшій ихъ Египетскій*".

Указавъ сначала на ранѣе отосланную въ Синодъ рукопись и замѣтивъ, что о судьбѣ ея неизвѣстно ему ничего до сихъ поръ, онъ пишетъ, что «для большаго уясненія всего содержимаго въ той рукописи и ради тѣсной связи съ Великимъ Индиктіономъ гражданскихъ календарей, нынѣ держимыхъ Европою (Юліанскаго и Григоріанскаго), и разныхъ учебниковъ астрономическихъ, судящихъ о достоинствахъ и недостоинствахъ тѣхъ календарей и всѣхъ древнихъ лѣтописцевъ, тѣсную связь имѣющихъ съ Великимъ Индиктіономъ, мнѣ вздумалось точнѣе и подробнѣе разсмотрѣть составъ и календарей, держимыхъ Европою, и указуемаго ими времясчисленія для возможнаго соглашенія и ихъ съ Великимъ Индиктіономъ, если бы только правительству угодно было допуститтъ таковое нелишнее для церкви соглашеніе».

«При таковомъ разсмотрѣніи двухъ указанныхъ календарей (продолжаетъ преосвящ. Варлаамъ) Юліанскаго и Григоріанскаго, и почти случайно открытаго въ твореніяхъ св. Димитрія Ростовскаго третьяго календаря, собст-

венно Египетскаго (много древнѣйшаго обоихъ первыхъ и много вѣрнѣйшаго ихъ), я дошолъ почти до совершеннаго убѣжденія въ истинности всего того, что было въ первой рукописи моей подъ оглавленіемъ: «*Взглядъ на Великій Индиктіонъ*». Убѣдился и въ томъ, что Юліанскій календарь еще и доселѣ со всѣми видоизмѣненіями его, въ разныя времена по разнымъ причинамъ допущенными, остается много вѣрнѣйшимъ въ сравненіи съ Григоріанскимъ, такъ что календарь Юліанскій въ солнечномъ собственно годѣ показуетъ время впередъ около 3-хъ только дней или еще и менѣе, а въ лунносолнечномъ до $5^1/_2$ дней; тогда какъ Григоріанскій, въ собственно-солнечномъ годѣ, беретъ нынѣ времени впередъ полныхъ 15 дней, а въ лунносолнечномъ (т. е. съ первыми $3^1/_2$ днями творенія) беретъ впередъ времени на $18^1/_2$ или полныхъ 19 дней».

Сообразивъ все доведшее меня до подобнаго убѣжденія и обсудивъ то, что и вышеупомянутое сочиненіе мое будетъ и подтверждаться, и уясняться еще положительнѣе симъ новымъ моимъ трудомъ, въ коемъ обозрѣлъ составъ трехъ календарей, равно какъ сей мой новый трудъ можетъ пополняться всѣмъ, изложеннымъ въ первой рукописи, я вновь осмѣливаюсь внести и сіе второе мое сочиненіе на полное благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода и *съ тою же единственною цѣлью, чтобы по мѣрѣ возможности и симъ послужить открытію истины въ дѣлѣ, касающемся всей православной церкви, истины сокрытой можетъ быть, и отъ случайныхъ причинъ или отъ одного только недосмотра и неуглубленнаго соображенія*.... [1]).

«Не смѣю положительно говорить, но имѣю основаніе думать, что если обѣ мои рукописи, испытавъ надъ

[1]) Курсивъ здѣсь и ниже—нашъ. С. А.

собою строгую цензуру и принявъ гдѣ слѣдуетъ или исправленіе или пополненіе, приведены будутъ ко взаимному между собою соглашенію и удостоены будутъ печати: то тогда даже и астрономія нынѣшняго времени немалое для себя займетъ изъ рукописей сихъ, особенно касательно указанія истиннаго и средняго времени въ большомъ несходствѣ нынѣ допускаемаго ею, а можетъ быть и самого склоненія и уклоненія компаса, и даже положенія полярной звѣды, а также близости или отдаленности солнца къ землѣ во время бывающихъ годичныхъ солнцестояній, нынѣ не въ свое же время и не на своихъ мѣстахъ указуемыхъ: относительно даже тепла или холода въ весенніе или осенніе мѣсяцы, невѣрно же разчисляемаго и указуемаго, и, наконецъ, что всего нужнѣе и важнѣе, что и всѣ историки и лѣтописцы древнихъ временъ, описавшіе своевременно тѣ или другія событія, не будутъ обличаемы нынѣшняго времени критиками въ невѣрномъ якобы указаніи годовъ, мѣсяцевъ и самыхъ дней седьмичныхъ, и потому только, что они въ свое время руководились другими индиктіонными, счисленіями, а не настоящимъ 14-мъ. Думаю, что тогда всему укажется свое мѣсто и въ указуемомъ времени у лѣтописцевъ не будетъ разногласія и мнимыхъ погрѣшностей, открываемыхъ на нетвердыхъ началахъ и одностороннихъ выводахъ».

«О, какъ бы я былъ счастливъ и вознагражденъ за труды свои, если бы обѣ рукописи мои послужили хотя поводомъ только къ уясненію всѣхъ, или хотя нѣкоторой части тѣхъ предметовъ, кои предложены въ оныхъ къ обсужденію и обсужены скудными силами и безъ особенныхъ вспомогательныхъ средствъ и пособій, которыхъ у меня подъ рукою не было и негдѣ было достать».

«Великій Индиктіонъ, безъ особеннаго его видоизмѣненія, можетъ быть, можно будетъ исправить сдѣланіемъ къ оному одного только примѣчанія на то, что всѣ тѣ пасхи, кои по астрономическимъ вычисленіямъ будутъ упадать на 19—21 марта, должны быть празднуемы законно въ эти числа въ мартѣ, а не переноситься въ апрѣль, какъ нынѣ. А мѣсяцесловъ церковный, а съ нимъ и Юліанскій календарь постановить въ свой порядокъ и еще легче, а именно: одинъ какой-либо мартовскій годъ (простой только, а не высокосный), начать съ 27 февраля, и тогда и лунникъ церковный, и календарь пойдутъ въ точномъ сходствѣ съ природою, и равноденствія, весеннее и осеннее, нынѣ совершающіяся въ природѣ, за два дня противъ астрономическихъ вычисленій, т. е. 7-го марта, а не 9-го и 9-го сентября, а не 11-го (какъ указуютъ академическіе календари) будутъ стоять точно подъ 9-мъ числомъ марта и 11-мъ сентября, и въ кругахъ церковныхъ лунныхъ фазы луны (нынѣ почти на два дня показываемыя позже противъ естественнаго ихъ нарожденія по текущему кругу луны въ академическихъ астрономическихъ календаряхъ) будутъ указываться подъ тѣми же числами, кои указуются нынѣ и въ лунникѣ церковномъ, а не $1^{3}/_{4}$ дня впередъ. Могу присовокупить ко всему сему и то еще, что нынѣшнее 22 число марта, какъ начальное для празднованія пасхъ, будетъ именно 19-е марта, когда Юліанскій календарь отойдетъ своими числами около трехъ дней назадъ, т. е. когда мартъ начнется съ 27 февраля невысокоснаго года, или генварскій годъ съ 29 декабря, и слѣдовательно предѣлъ пасхальный будетъ одинъ и тотъ же, который и доселѣ держится Церковію, и все будетъ въ полномъ согласіи и съ закономъ, даннымъ Богомъ чрезъ Моисея о празднованіи пасхъ и съ постановленіемъ Никейскаго собора».

Святѣйшій Синодъ, очевидно, не особенно заинтересовался работами преосвящ. Варлаама. Рукописи преосвященнаго астронома переданы были чрезъ Московскаго митрополита Филарета на разсмотрѣніе конференціи Московской духовной академіи. Прежде чѣмъ передать рукописи въ академію, митрополитъ Филаретъ самъ прочелъ ихъ и далъ довольно подробный отзывъ о работахъ нашего архипастыря.

«Естли, писалъ Московскій архипастырь, по примѣру сочинителя Взгляда на Великій Индиктіонъ и на календари, позволить себѣ взглядъ на сіи сочиненія, прежде полнаго ихъ разсмотрѣнія, то можетъ представиться слѣдующее.

I. Изслѣдованію о составленіи пасхальнаго круга полагаются слѣдующія основанія. *Нельзя не пожалѣть о томъ* (это замѣчаніе относится къ первому вселенскому собору), почему соборъ не оставилъ письменнаго указанія на начальное постановленіе о праздновании пасхи, *тогда можетъ быть* и проч. (§ 5); *можемъ думать*, что свидѣтельства о времени празднованія Пасхи потому не осталось и проч.; *въ предположеніи можетъ быть*.... (§ 6). Какъ исполнили это порученіе собора Александрійскіе епископы, или кто другой, или многое *передѣлала* на свой ладъ Западная церковь, на это историческихъ доказательствъ мы не нашли.... (§ 7). Осталась ли пасхалія, составленная Александрійскими епископами, въ своемъ видѣ на Западѣ, *рѣшить невозможно* (§ 8).

II. Въ § 24 сказано: составители эры Константинопольской *ошибочно* приняли за день воскресный 1-й день творенія. Но если изъ седми дней седмицы седьмой день суббота, то 1-й день седмицы не есть ли точно тотъ, который нынѣ называется воскреснымъ?

III. § 36 поставляетъ въ вину Индиктіону то, что онъ не указалъ и не указываетъ, какого числа и въ какомъ мѣсяцѣ слѣдовало быть дню пасхи *въ 1 й годъ міротворенія*. Но нужно ли было Индиктіону опредѣлять, какого числа и въ какомъ мѣсяцѣ въ первый годъ міротворенія долженъ былъ праздновать пасху Адамъ? Индиктіонъ долженъ былъ не прошедшимъ, а послѣдующимъ христіанскимъ временамъ указать мѣсяцъ и день пасхи на каждый годъ.

И тверда ли связь, въ которую сочинитель поставляетъ Индиктіонъ съ первыми днями міротворенія, когда онъ въ § 97 признаетъ три разныя лѣтосчисленія отъ сотворенія міра требующими повѣрки? Если, по признанію сочинителя, нѣтъ достовѣрной извѣстности, сколько годовъ и дней протекло отъ сотворенія міра до Рождества Христова; да и годъ Р. Христова сочинитель почитаетъ скрытнымъ въ разнорѣчивыхъ показаніяхъ (§ 57): то связь между днями міротворенія и днями Индиктіона прервана большею неизвѣстностію; и слѣдственно отъ первыхъ къ послѣднимъ и обратно никакого заключенія сдѣлать не можно.

IV. Въ § 56 произносится *напрасное и оскорбительное* для богодухновеннаго писателя сужденіе: свидѣтельство Луки конечно нельзя предпочесть свидѣтельству Іоанна. Здѣсь разумѣется свидѣтельство евангелиста Луки, что Господь Іисусъ Христосъ принялъ крещеніе въ тридцатилѣтнемъ возрастѣ. А то, что сочинитель называетъ Іоанновымъ свидѣтельствомъ, совсѣмъ не есть Іоанново свидѣтельство. Это слова Іудеевъ ко Христу Спасителю: пятидесяти лѣтъ не у имаши. Между сими свидѣтельствами сочинитель находитъ разногласіе и хочетъ отвергнуть свидѣтельство Луки какъ погрѣшительное, тогда какъ нѣтъ

разнорѣчія не только между св Лукою и св. Іоанномъ, но и между Лукою и Іудеями. Указаніе 30 лѣтъ вѣрное, постоянно сохраняемое въ преданіи церковномъ и утвержденное въ 11 правилѣ Неокессарійскаго собора. А что Іудеи Іерусалимскіе, которые менѣе знали Спасителя, нежели Галилейскіе, приписали ему по виду болѣе лѣтъ возраста, нежели сколько Онъ имѣлъ, сіе неудивительно. Сіе удобно изъясняется Его непрерывными подвигами и богочеловѣческимъ величіемъ лица Его. Посему нельзя не признать страннымъ слѣдующее мнѣніе, одобряемое сочинителемъ: что Іисусъ Христосъ во время своего крещенія имѣлъ 33 или 34 года, и что съ присовокупленіе 8 лѣтъ (неизвѣстно какихъ и почему) въ то время, когда Іудеи говорили Ему: пятидесяти лѣтъ не у имаши, приходилось бы Ему, по крайней мѣрѣ, 41 или 42 года.

Такими ли средствами должно исправлять неисправный, помнѣнію сочинителя, Индиктіонъ?

V. Въ 94 полагается преобразовать весь составъ года такъ, чтобы мартъ имѣлъ 41 день, а прочіе мѣсяцы одни по 30, а другіе по 29 дней. Легко ли заставить всѣхъ принять этотъ новый календарь?
При семъ календарѣ каждое письмо изъ-за границы въ Россію и обратно потребуетъ выкладки, дабы узнать, когда оно писано

VI. Въ первые вѣка христіанства Восточная и Западная церкви праздновали пасху въ различные одна отъ другой дни, съ мирною совѣстію. Почему также не праздновать и намъ, безъ споровъ о томъ, есть-ли неточность въ Индиктіонѣ, преданномъ намъ отъ святыхъ отцовъ?

VII. Сочинитель признаетъ, что работа его не кончена, и что за нею предлежитъ еще работа (§§ 96, 97)

VIII Если бы работы сіи наконецъ созрѣли, ихъ нельзя было бы употребить безъ общаго согласія всей

Вселенской Восточной церкви. Легко ли это? Нѣтъ ли въ виду дѣлъ болѣе настоятельно требующихъ работы?

IX. Что скажетъ сочинитель Взгляда, если Восточная церковь скажетъ, какъ уже и говорила въ отношеніи къ Западному календарю: нашъ пасхальный кругъ пользуется покровительствомъ Провидѣнія Божія; согласно съ нимъ каждый годъ въ Великую Субботу является въ Іерусалимѣ на гробѣ Господнемъ небесный огонь?

Сей взглядъ на нѣкоторыя части и обстоятельства перваго изъ предлежащихъ сочиненій (заключаетъ свое мнѣніе митрополитъ Филаретъ) заставляетъ полагать, что подробное разсмотрѣніе оныхъ потребуетъ немалаго труда, между тѣмъ какъ мало надежды, чтобы трудъ сей могъ поступить въ дѣйствительное употребленіе и пользу Церкви. На семъ основаніи облегчительно предлагаю Конференціи: поручить одному изъ своихъ членовъ, не приступая къ подробному разсмотрѣнію оныхъ во всѣхъ частяхъ, прочитать оныя со вниманіемъ и представить Конференціи мнѣніе, можно ли по сему первоначальному воззрѣнію произнести объ оныхъ удовлетворительное сужденіе или необходимо произвести изслѣдованіе оныхъ во всѣхъ частяхъ и подробностяхъ» [1]).

Конференція Московской духовной академіи поручила разсмотрѣть рукописи профессору протоіерею П. С. Делицыну. Въ февралѣ 1859 года представленъ былъ уже и отзывъ о работахъ преосвященнаго Варлаама митрополиту Филарету. Какъ и слѣдовало ожидать, отзывъ профессора Делицына былъ весьма неодобрительный, вся работа архипастыря низводилась къ нулю, и оглашатъ ее

---

[1]) Собраніе мнѣній и отзывовъ митроп. Филарета, т. дополнит. стр. 467 и дал. Спб. 1887.

печатью, само собою разумѣется, по такому отзыву не было никакой возможности.

Чтоже же писалъ профессоръ-протоіерей Делицынъ? Приведемъ нѣкоторые выдержки изъ замѣчаній строгаго рецензента.

Слова рукописи.	*Замѣчанія.*
§ 4. Вселенскій 1-й соборъ подробныя правила о времени празднованія пасхи поручилъ составить Александрійскимъ епископамъ.	Имъ поручено было опредѣлить только день пасхи: но частнаго или общаго рѣшенія одной или многихъ задачъ по данному правилу нельзя назвать составленіемъ подробныхъ правилъ.
Постановленіемъ своимъ о днѣ пасхи соборъ повидимому умирилъ мятущуюся церковь.	Явная клевета. Церковь соборнымъ правиломъ умирена не повидимому, но дѣйствительно. На Востокѣ со времени собора никакихъ споровъ о днѣ пасхи не было. На Западѣ, до папы Григорія, были отступленія, но кратковременныя и болѣе мѣстныя... Посему сочинитель сего «Вруцѣлѣта» [1]) едва ли не первый осмѣливается унижать соборное правило».

[1]) Вруцѣлѣто, въ руцѣ лѣто, т. е. въ рукахъ дни недѣли на весь годъ по числамъ мѣсяцевъ. Въ руки даются цифры-буквы, которыя показываютъ, на какія числа мѣсяцевъ падаютъ дни недѣли въ данномъ году. Подробнѣе о семъ и др. терминахъ см „Православная Пасхалія. Свящ. Сум Соколова“. Москва, 1900.

§ 6. Епископы восточные и западные (на 1-мъ Вселенскомъ соборѣ) въ указаніи луннаго круга, вруцѣлѣтій, основаній, не согласились и не могли согласиться между собой отъ разности въ лѣтосчисленіи.	Предположеніе, не подтверждаемое исторіею.
Примѣчаніе къ § 6 «Наша церковь 1856 г. отъ Рождества Христова считаетъ 7364 отъ С. М., а Римская 6568-мъ. Ея лунникъ церковный не могъ быть сходенъ съ нашимъ и во время Никейскаго собора и нынѣ не сходствуетъ».	Неточность и ошибки.

. . . «Сказанное въ семъ § (15) (говоритъ далѣе Делицынъ) есть одно предположеніе, съ одной стороны ни на чемъ неосновaнное, а съ другой весьма обидное для отцовъ собора». «Да и вообще, не значитъ ли смѣяться надъ соборомъ, приписывая ему, будто бы вмѣсто разсужденія о важныхъ дѣлахъ церковныхъ, занимался онъ составленіемъ лунника и притомъ неправильнаго». «Мнѣніе Властаря о составѣ лунника, представленное сочинителемъ въ началѣ сего же §. устраняетъ отъ Никейскаго собора-то унизительное для него предположеніе, какое дѣлаетъ сочинитель». «Странное усиліе обвинять соборъ, когда нѣтъ даже и малѣйшаго повода къ обвиненію». «Кто находитъ нужнымъ измѣнить и поправить какой-либо уставъ Церкви, тому весьма неприлично разсужденіе свое объ этомъ

начинать словами *можетъ быть* (курс. подл.)». «Но сочинитель любитъ отыскивать всему причины тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ и быть не можетъ. По его разсужденію, если къ возрасту луны прибавить день или два, то съ симъ вмѣстѣ необходимо прибавить столько же или и болѣе (даже сколько угодно будетъ сочинителю) дней къ счету солнечнаго года». «До крайности нелѣпа мысль, будто бы Господу Богу необходимо было создать солнце и луну не въ иной день, а въ тотъ именно, который впослѣдствіи одному языческому народу угодно стало признать 1-мъ числомъ мѣсяца, наименованнаго въ честь языческаго бога мартомъ». «Гдѣ отыскано сочинителемъ такое положеніе и увѣреніе Никейскихъ отцовъ Церкви о первенствѣ марта, неизвѣстно». «Вопросы сіи выражены неопредѣленно, данные же на нихъ отвѣты, если только самые вопросы понимать въ надлежащемъ ихъ смыслѣ, совершено невѣрны» (вопросы: «какое при первомъ седьмичномъ днѣ марта или числѣ постановлено и стоитъ вруцѣлѣто?» *1-ое*. «А подъ днемъ недѣли Воскресенья?» *3 е*). «Но слѣдуетъ еще спросить, къ чему послужитъ сочинителю рѣшеніе этой задачи (когда была пасха въ первый день міроздания) едва ли занимательной и для самого суетнаго любопытства?». «Странно видѣть, что изобрѣтеніе счисленія приписывается Діонисію Малому, жившему въ началѣ VI-го вѣка по Р. Х., какъ будто до сего времени родъ человѣческій не зналъ и счета». «Сверхъ того сочинитель, утверждая, будто бы въ одинъ годъ могло быть Рождество Христово въ Недѣлю, а Благовѣщеніе въ субботу, явно изобличаетъ себя въ той путаницѣ, въ которой напрасно изобличалъ Пасхалію Зрячую». «Посему весь трудъ сочинителя оказывается совершенно напраснымъ».

§ 66. «Отъ первой среды начала появленія свѣтилъ до 3-й среды, т. е. полнаго возраста луны, будетъ 15 дней, да до слѣдующаго воскресенья еще три дня: слѣдовательно 19-ое число будетъ первымъ предѣломъ для пасхи».

«Но сію глубокую теорію сочинителя разрушаетъ Бытописатель говоря (Быт. I, 16—18). Ибо ясно изъ сихъ словъ видно, что солнце и луна съ перваго же мгновенья по сотвореніи своемъ начала свѣтить на землю; и какъ солнце свѣтило въ первую среду цѣлый день, такъ и луна въ туже среду свѣтила цѣлую ночь, т. е. не дождалась третей среды, какъ желательно сочинителю, чтобы придти въ полный возрастъ, но въ первую среду явилась полно возрастною».

«Сличая сіе съ сказаннымъ въ § 66, ясно можно видѣть, сколько въ сужденіяхъ своихъ несостоятеленъ и невѣренъ себѣ самому сочинитель. Въ одномъ мѣстѣ, сдѣлавъ произвольное предположеніе, доказываетъ имъ (впрочемъ не логически) одно странное положеніе, а въ другомъ мѣстѣ беретъ за основаніе иное ни мало несогласное съ первымъ предположеніе и употребляетъ его также въ доказательство другаго нелѣпаго положенія».

§ 77. «Жаль что Григоріанскій календарь и самъ папа Григорій не выразумѣли такого церковнаго счисленія, соображеннаго въ

«Но тысяцекратно большаго сожалѣнія достоинъ тотъ, кому поставили бы въ обязанность сказанное въ семъ и предыдущихъ

годъ Никейскаго собора съ Юліанскимъ календаремъ и 1-ое марта солнечнаго года, а не луннаго показали въ объемѣ вѣчности».

§§-хъ привести въ ясный смыслъ и логически связанную рѣчь».

.... «Здѣсь (§ 88), если предположить и описку, а именно: вмѣсто 3-й годъ читать 5-й годъ, то умствованіе сочинителя и въ такомъ случаѣ будетъ ни съ чѣмъ несообразно». «Но избави Богъ отъ такого исправителя, который не потрудился сочесть, что отмѣняя празднованіе пасхи въ 8-мь дней, убавитъ онъ только восемь, а не девять ключевыхъ буквъ, а въ замѣнъ сего, прибавляя къ празднованію новыхъ девять дней, долженъ будетъ къ употребляемымъ нынѣ ключевымъ буквамъ прибавить еще одну, т. е. изобрѣсти въ алфавитѣ еще букву»... «И сіе несправедливо... Прежде запретилъ сочинитель праздновать пасху 18-го апрѣля, а теперь запрещаетъ даже 17-го. Но какъ 17/IV празднуемъ мы и при пасхальной границѣ 10/IV, когда приходится она въ день воскресный, то сочинителю необходимо будетъ или опять оставаться безъ пасхи, или праздновать ее 13-го марта, потому что непримѣтно у него той изворотливости, съ какою дѣйствуетъ папа Григорій...». «Если бы кто принялъ предположенія сочинителя, то, конечно, нельзя было бы назвать того человѣкомъ логичнымъ». «Посему-то сочинитель, въ какомъ-то неясномъ предчувствіи, что для празднованія многихъ пасхъ по его уставамъ равно не найдется мѣста ни въ апрѣлѣ, ни въ мартѣ, не входитъ въ подробныя разсужденія, а предписываетъ только 9 дней, съ 17 по 25 апрѣля, частію перенести на 19—21, а частію закрыть совсѣмъ для празднованія пасхи, т. е. въ иные годы вовсе не праздновать пасху, потому что сочинитель

«*Взгляда*» не нашелъ для нея мѣста по своей исправленной Пасхаліи»...

Мы нарочно привели достаточное количество выдержекъ изъ отзыва проф.-прот. Делицына, чтобы яснѣе была видна та зависимость, въ какой онъ стоитъ отъ отзыва митроп. Филарета. Преосвященный Филаретъ далъ тонъ, а Конференція академіи (въ лицѣ прот. Делицына) только пѣла по нему... *пѣла хорошо, стройно*. Несомнѣнно, что трудъ проосвящ. Варлаама имѣлъ много недостатковъ; вѣдь онъ былъ не спеціалистъ, не профессоръ академіи, а простой смертный, рѣшившійся высказать свои думы... Несовершенство его трудовъ, могъ думать покойный архипастырь Варлаамъ, съ избыткомъ восполнится замѣчаніями его ученыхъ критиковъ и въ такомъ видѣ они принесутъ хотя какую-нибудь пользу для рѣшенія интересовавшаго его вопроса. Но что же видимъ мы? Не есть ли отзывъ проф.-прот. Делицына почти сплошная насмѣшка. «подтруниваніе», издѣвательство надъ неудачными выводами «сочинителя». Въ устахъ ученаго критика такіе пріемы должны отсутствовать...

Само собою разумѣется, что труды преосвящ. Варлаама были совершенно отвергнуты Синодомъ. На основаніи донесенія м. Филарета (что онъ «оба сочиненія не можетъ не признать малоосновательными и крайне несостоятельными») Святѣйшій Синодъ 14-го марта 1861 года рѣшилъ, что... «*неудобно ни печатаніе сихъ сочиненій, ни ихъ исправленіе*».

Священникъ *Артоболевскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Желательно-ли участіе духовенства въ землеустроительной и др. реформахъ?

Въ требованіяхъ, какія предъявляются въ послѣднее время со стороны общества и печати къ духовенству, можно различать два до крайности противоположныхъ направленія. Одна часть, какъ Меньшиковъ въ «Новомъ времени», или Папковъ въ «Голосѣ Москвы», требуетъ, чтобы духовенство стояло на высотѣ чисто пастырскаго служенія, отличалось бы нравственнымъ совершенствомъ, святостью. А эти качества являются, какъ извѣстно, плодомъ созерцательной, монашеской жизни.

Другіе, напротивъ, хотятъ видѣть духовенство въ роли врачей и адвокатовъ для своихъ прихожанъ, въ качествѣ руководителей ихъ по пути къ матеріальному благополучію чрезъ открытіе въ своихъ приходахъ кредитныхъ и др. товариществъ и союзовъ со всевозможными складами; желаютъ, наконецъ, чтобы духовенство обратило церковныя земли въ показательные участки и демонстрировало бы на нихъ новые способы культуры хлѣбныхъ посѣвовъ по Овсинскому, или Демчинскому.

Такое именно требованіе къ духовенству предъявляется въ статьѣ, помѣщенной въ № 10 Пенз. Епарх. вѣд. подъ заглавіемъ: «Землеустроительная реформа и сельское духовенство».

Исходя изъ предположенія, что помянутая статья помѣщена въ Епарх. органѣ съ цѣлью вызвать обмѣнъ мыслей по затронутому авторомъ вопросу, мы рѣшимся съ своей стороны сказать посильное слово. [1])

Утверждая и, согласимся, совершенно справедливо, что крестьяне досел҇ѣ относятся къ духовенству съ уваже-

[1]) Въ этихъ именно цѣляхъ редакція Вѣдомостей и помѣщаетъ эту статью *Ред.*

ніемъ и довѣріемъ въ дѣлахъ вѣры. авторъ напрасно, какъ намъ кажется, расширяетъ рамки этого вліянія и на дѣла житейскія. Положеніе. что во многихъ селахъ крестьяне уже цѣлые десятки лѣтъ, будто-бы, привыкли выѣзжать въ поле вслѣдъ за священникомъ кажется, взято не съ фактовъ, а просто со стѣнки, a priori. Обычно бываетъ какъ разъ наоборотъ: священникъ выжидаетъ, когда въ поле выѣдутъ лучшіе хлѣбосѣвцы его прихода. Точно также вызываетъ сомнѣніе и другое положеніе автора, что священника въ нашей черноземной деревнѣ не иначе себѣ нужно представлять какъ занимающимся сельскимъ хозяйствомъ. Правда ли это? Есть-ли у нынѣшняго священника время заниматься сельскимъ хозяйствомъ да еще быть при этомъ образцовымъ хозяиномъ и проводникомъ въ крестьянскій обиходъ новыхъ системъ земледѣлія, когда къ нему со всѣхъ сторонъ предъявляется масса чисто пастырскихъ запросовъ, каковы: богослуженіе, проповѣдь, миссіонерство. организація приходскихъ попечительствъ, совѣтовъ, обществъ трезвости и т. п. гдѣ священникъ долженъ принимать непремѣнное участіе, чаще всего въ качествѣ предсѣдателя. или какъ непремѣнный членъ. Теперь, представьте себѣ такой случай: вотъ священникъ выѣхалъ въ поле за 5—6 верстъ отъ прихода и приходской церкви, успѣлъ провести нѣсколько бороздъ на своей десятинѣ. Смотритъ подъѣзжаетъ мужичекъ и съ низкимъ поклономъ проситъ батюшку поѣхать съ нимъ напутствовать больного. Что тутъ дѣлать? Отказать до вечера, когда батюшка окончитъ свой трудовой день и вернется къ пенатамъ, нельзя: больной можетъ умереть. И вотъ батюшка, какъ ни больно ему это, отрывается отъ плуга и ѣдетъ съ мужичкомъ. А замученная мужицкая кляченка какъ нарочно, еле-еле переставляетъ ноги. Цѣлый

часъ пройдетъ, прежде чѣмъ батюшка доберется до больного. А тамъ опять цѣлый часъ нужно употребить, чтобъ вернуться къ оставленной работѣ. Да хорошо еще мужичекъ согласится, или нѣтъ, доставить батюшку въ поле. А то вѣдь можетъ и такъ сказать: „иди, батя, пѣшкомъ: моя кляча изъ силъ выбилась“... Это мы взяли еще сравнительно лучшій случай, когда у батюшки имѣется работникъ, съ которымъ можно было оставить сивку въ полѣ, нынѣ вѣдь далеко не рѣдкость, что въ зиму жить работникамъ у священника охотниковъ является много, а съ открытіемъ весны всѣ таковые, какъ перелетныя птицы, тянутся въ дальніе края, на дорогіе заработки куда нибудь на Амуръ, или въ Закаспійскую область, и т. п. И священникъ большею частью остается въ лѣтнюю пору безъ работника. Въ такомъ-то вотъ случаѣ, когда батюшку оторвутъ отъ пашни, ему и придется запрягать свою сивку и гнать ее до дому. Исправивши требу, священникъ, наконецъ, возвратится, допустимъ, опять на свою пашню. Думаетъ: слава Богу,—отдѣлался, теперь поработаю“. Анъ, глядишь, подъѣзжаетъ другая кляча, опять новая треба—окрестить младенца. Опять, батюшка, пожалуйте, опять запрягайте свою сивку и поѣзжайте до дому. Пахать—не напахалъ, а 20—25 верстъ сдѣлалъ. Сивка утомилась, да и день то склонился къ вечеру. Ѣхать въ поле не стоитъ.

Нужно пожить въ деревнѣ, чтобъ самому лично видѣть, сколько у сященника остается свободнаго времени. Въ хорошо поставленномъ приходѣ въ 1000—1200 душъ муж. п. рѣдкій день пройдетъ безъ службы, то заказная по умершемъ, а то и цѣлый сорокоустъ. Съ вечера уходитъ цѣлый часъ на служеніе 9-го часа, вечерни и малаго повечерія съ положенными по уставу канонами. Утромъ на служеніе полунощницы съ 17 каѳизмой, утрени и ли-

тургіи съ вселенской панихидой—уходитъ 3 часа. Въ 9-й, 20, и 40-й день и въ годовщину послѣ обѣдни черезъ часъ или два не раньше, батюшку повезутъ на поминки. Отказаться—значитъ обидѣть прихожанина. Да къ поминкамъ можно пріурочить бесѣду о загробной жизни, о запросахъ духа, или хотя бы и о трезвости, о тѣхъ же кредитныхъ товариществахъ, о новыхъ способахъ культуры хлѣбовъ. Упустить такой случай нежелательно. Затѣмъ, рѣдкій день проходитъ, чтобъ не случилась та или иная треба: то крестины, то похороны, то соборованіе, или причащеніе больного. Лѣтомъ часто мрутъ дѣти отъ поноса, отъ оспы, кори и т. п. Больныхъ тоже бываетъ много, вслѣдствіе питья холодной воды въ потномъ состояніи. Итакъ, проходитъ день за днемъ. Когда же тутъ заниматься земледѣліемъ. Бесѣды, разъясненіе при случаѣ, вотъ чѣмъ, правда, можетъ послужить священникъ народу въ дѣлѣ улучшенія его матеріальнаго благополучія. Но это совсѣмъ иное дѣло, чѣмъ быть организаторомъ разныхъ товариществъ, или образцовымъ хозяиномъ на показательныхъ участкахъ.

Ужъ по одному этому не слѣдуетъ удивляться тому равнодушію и недовѣрію, съ какими духовенство, по замѣчанію автора помянутой статьи, относится къ землеустройству. А если посмотрѣть поглубже, такъ сказать, въ самую природу, или суть закона, напр., о выдѣленіи крестьянскихъ душевыхъ надѣловъ къ одной межѣ и о выходѣ крестьянъ на хуторское владѣніе, то окажется что духовенству этотъ законъ несетъ еще новыя заботы, новыя скорби. Если и теперь, когда большая часть прихожанъ живутъ вблизи храмовъ, храмы наши не могутъ похвалиться обиліемъ богомольцевъ, то при хуторскомъ поселеніи, когда тотъ же приходъ растянется на 8—10 верстъ,

храмы наши будутъ всегда пусты, прихожане станутъ внѣ пастырскаго вліянія.

Затѣмъ школы... Если при школахъ не будетъ общежитій для учащихся, то на всеобщемъ обученіи дѣтей придется, пожалуй, поставить крестъ. Едва-ли привьются тогда и приходскія организаціи.

Нельзя утверждать, что духовенство своимъ равнодушіемъ къ дѣлу землеустроительной реформы допуститъ великую историческую ошибку. Какъ бы не сдѣлать намъ еще большей, евангельской ошибки, если мы забудемъ изреченіе нашего Спасителя: никто же можетъ служити двѣма господинома: либо единаго возлюбитъ, о друзѣмъ же нерадѣти начнетъ. Народная мудрость также подмѣтила эту вѣковую истину и лишь по своему выразила ее: за двумя зайцами погонишься ни одного не поймаешь...

Свящ. *В. Богородицкій.*

Архіерейскія служенія въ августѣ мѣсяцѣ 1911 г.

21 августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пензенскій Митрофанъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной,—благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія. На литургіи свящ. М. А. Вѣнценосцевъ произнесъ слово. Того-же числа Преосвященный Викарій, Епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ литургію. 28 августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви литургію. На литургіи свящ. В. Г. Соколовъ произнесъ слово. Того-же числа Преосвященный Викарій, епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ литургію въ Спасо-преображенскомъ мужскомъ монастырѣ. 28 августа Преосвящен-

нѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а 29 августа литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Предъ литургіею была совершена панихида по павшимъ на полѣ брани православнымъ воинамъ, а по окончаніи литургіи—молебенъ св. Предтечѣ и Крестителю Господню Іоанну. На литургіи прот. А. Н. Кронтовскій произнесъ празднику приличное слово. 30 августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Кафедралномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ св. благовѣрному князю Александру Невскому съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи свящ. В. И. Тонитровъ произнесъ слово. 29 и 30 августа Преосвященный Викарій, епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ литургію въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ.



Извѣстія и замѣтки.

Смѣта Св. Синода. на 1912 г. Оберъ-прокуроромъ св. Синода внесена въ Г. Думу смѣта св. Синода на 1912 г., исчисленная въ 40 мил. р., на 2,6 мил. р. больше смѣты 1911 г. Главнѣйшія увеличенія расходовъ падаютъ на содержаніе городскому и сельскому духовенству, на начальныя церковно-приходскія школы и на увеличеніе содержанія учащихъ въ церковныхъ школахъ. Въ объяснительной запискѣ, приложенной къ смѣтѣ, сообщаются интересныя свѣдѣнія о рядѣ новыхъ проектовъ, выработанныхъ особой синодальной комиссіей. Въ числѣ другихъ синодальная комиссія выработала, сообщаетъ В. К. Саблеръ, проектъ годового содержанія присутствующимъ въ св. Синодѣ іерархамъ церкви вмѣсто теперешняго суточнаго довольствія. По новому проекту митрополитъ Петер-

бургскій будетъ получать, какъ первенствующій членъ св. Синода, 5,000 р. въ годъ содержанія, митрополитъ Московскій—4,000 р. въ годъ, а остальные іерархи, присутствующіе въ св. Синодѣ, по разсчету изъ 2,400—4,000 р., въ зависимости отъ времени присутствованія ихъ въ св. Синодѣ. Проектъ синодальной комисіи будетъ въ скоромъ времени обсуждаться въ св. Синодѣ особой синодальной комисіей, выработанъ также проектъ объ установленіи равномѣрности въ содержаніи архіереевъ. Комисія опредѣлила минимальной нормой содержанія 6,000 рублей въ годъ, а максимальной—12,000 рублей. Для значительнѣйшихъ каѳедръ: Казанской, Харьковской, Литовской, Волынской, Кишиневской, Херсонской, Астраханской и Экзархата синодальная комисія дѣлаетъ исключеніе и увеличиваетъ норму содержанія до 18,000 р., а для митрополитовъ до 36,000 р. Минимальной нормой содержанія для преосвященныхъ викарныхъ комисія опредѣлила 3,000 р. въ годъ. Въ св. Синодѣ поднятъ вопросъ объ увеличеніи пенсіи преосвященнымъ съ 1,000—1,500 р. до 4,000 р. въ годъ. Въ своей объяснительной запискѣ В. К. Саблеръ касается вопроса и о необходимости увеличить содержаніе городского и сельскаго духовенства. Оберъ-Прокуроръ доказываетъ, что если норма дополнительныхъ ассигнованій на поправленіе содержанія церковнаго причта, принятая законодательными учрежденіями, не будетъ увеличена, потребуется около 20 лѣтъ для того, чтобы довести содержаніе всѣхъ нынѣ существующихъ причтовъ Имперіи только до средне-нормальныхъ размѣровъ (300 руб. священнику, 150 р. діакону и 100 р. псаломщику въ годъ). Въ виду такого печальнаго положенія вещей св. Синодъ образовалъ, какъ сообщаетъ В. К. Саблеръ, особую комисію для разработки вопроса объ обезпеченіи казеннымъ содержаніемъ городского и сельскаго духовенства.

Увеличенiе жалованья учащихъ въ церк. школахъ. Оберъ-прокуроръ св. Синода вошолъ въ Совѣтъ министровъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ въ 1912 году изъ казны 961,000 руб., начиная съ 1913 г., ежегодно по 2.282,000 р. на увеличенiе до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г., размѣра жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти.

О правахъ учителей церковно-прих. школъ. Министромъ народнаго просвѣщенiя утверждено положенiе ученаго комитета министерства, согласно которому лица, имѣющiя званiе учителя или учительницы церковно-приходской школы, при опредѣленiи на преподавательскiя должности въ начальныя училища министерства народнаго просвѣщенiя, не подлежатъ испытанiю на званiе учителя или учительницы сихъ послѣднихъ; что же касается права названныхъ лицъ на преподаванiе въ двухкласныхъ училищахъ министерства, то, для полученiя таковаго права, лица должны подвергаться полному испытанiю на званiе учителя начальнаго народнаго училища.

Льгота для ученицъ духовныхъ училищъ. Въ св. Синодѣ было возбуждено ходатайство о допущенiи окончившихъ курсъ воспитанницъ Виленскаго женскаго училища дух. вѣдомства къ дополнительнымъ испытанiямъ для полученiя въ аттестатахъ высшаго балла по тѣмъ предметамъ, по которымъ онѣ имѣютъ баллъ 3. Св. Синодъ ходатайство это удовлетворилъ, причемъ предположено эту льготу распространить на всѣ остальныя училища духовнаго вѣдомства, равно и епархiальныя.

Поступленiе семинаристовъ въ ветеринарный институтъ. На 1-й курсъ Харьковскаго ветеринарнаго института зачислено 133 человѣка изъ 205, подавшихъ прошенiя; были приняты только лица, окончившiя полный курсъ

средняго учебнаго заведенія. 113 изъ нихъ окончили семинарію.

Пріемъ въ академію. Послѣдовало Высочайшее соизволеніе на принятіе въ Московскую духовную академію каждый разъ съ особаго разрѣшенія св. Синода лицъ бѣлаго духовенства, имѣющихъ женъ.

Могутъ ли священнослужители быть избраны въ земскую управу. Въ виду отсутствія прямыхъ указаній въ Высочайшемъ Указѣ отъ 14 марта 1911 г. (о распространеніи дѣйствія положенія о земскихъ учрежденіяхъ на шесть Западныхъ губерній) о правѣ священно-церковнослужителей быть избираемыми на должность въ земскихъ управахъ, св. Синодъ, признавая исполненіе указанными лицами обязанностей предсѣдателя или члена земскихъ управъ вообще несоотвѣтствующимъ задачамъ и смыслу священно-церковно-служительскаго званія, нашелъ, что лица церковнаго клира, какъ состоящія на службѣ, такъ и заштатныя, не могутъ быть избираемы въ предсѣдатели и члены земскихъ управъ.

О доставленіи метрическихъ справокъ. Въ св. Синодъ поступило предложеніе г. оберъ-прокурора по возбужденному министерствомъ финансовъ вопросу о возложеніи на учрежденія и лицъ, ведущихъ метрическія записи о рожденіи, обязанности доставлять управленію гос. сбер. кассами по его требованію выписки изъ метрическихъ книгъ для удостовѣренія времени рожденія лицъ, страхующихся въ сберегательныхъ кассахъ. Предложеніе это будетъ разсмотрѣно въ одно изъ ближайшихъ очередныхъ засѣданій св. Синода.

Сенатъ о старообрядческихъ бракахъ. Сенатомъ разъяснено, что старообрядцы, состоящіе въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, не могутъ, пе-

рейдя въ православіе, вступать въ новый бракъ по православному обряду прежде расторженія своего перваго брака, такъ какъ бракъ старообрядцевъ считается совершившимся не вслѣдствіе того, занесенъ ли онъ или не занесенъ въ метрическія полицейскія книги, а вслѣдствіе того, что надъ брачущимися былъ совершенъ обрядъ вѣнчанія по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, признаннаго въ государствѣ, почему вступленіе старообрядцевъ, состоящихъ въ нерасторженномъ бракѣ, въ новый бракъ по православному обряду заключаетъ въ себѣ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго 1554 ст. Ул. о наказаніи (двоеженство).

О совпаденіи праздкика св. Пасхи съ праздникомъ Благовѣщенія Пр. Богородицы. Въ будущемъ 1912 году, какъ извѣстно, праздникъ св. Пасхи придется 25 марта, т.-е. въ день Благовѣщенія Пр. Богородицы. Въ народѣ по этому поводу ходятъ нелѣпые слухи, что въ 1912 г. «произойдутъ великія перемѣны». Небезынтересно поэтому сдѣлать историческую справку,—въ какіе годы Пасха совпадала съ Благовѣщеніемъ. По «Пасхаліи зрячей» это очень легко сдѣлать: на 1912 г. ключевая буква г. (глаголь); идя взадъ, нужно только смотрѣть,—на какіе годы приходится эта буква, и оказывается, что Пасха совпадаетъ съ Благовѣщеніемъ въ слѣдующіе годы: въ 1828 г., въ 1817 г., въ 1744 г., 1733 г., 1722 г., 1638 г., 1628 г., 1554 г., 1459 и т. д. Указанные годы въ исторіи ничѣмъ особеннымъ не выдѣляются. Поэтому нѣтъ основаній и въ будущемъ 1912 г. бояться какихъ либо «великихъ перемѣнъ».

Отпаденіе отъ православія. Приводимъ цифры, касающіяся отпаденія отъ православія въ инославіе, въ иновѣріе и въ язычество. Съ 17 апрѣля 1905 года по 1-е января 1909 года, т. е. за неполныхъ четыре года отпа-

ло отъ православной церкви: въ католицизмъ 232.705, въ магометанство 49.750, въ лютеранство 14.572, въ старообрядчество 4.240, въ буддизмъ 3.468, въ сектантство 3.093, въ іудейство 409, въ армяно-григоріанство 407, въ язычество 150. Итого 308.758.

О взаимномъ страхованіи жизни духовенства. Въ газ. „Колоколъ" возбужденъ вопросъ объ открытіи при Синодальномъ Страховомъ отдѣлѣ операцій по страхованію жизни духовенства на случай смерти для обезпеченія семейства, на случай инвалидности, когда таковая постигаетъ иногда задолго до выслуги пенсій и пр.

Монастыри. Проявленный Гос. Думой интересъ къ положенію нашихъ православныхъ монастырей побудилъ вѣдомство православнаго исповѣданія заняться собраніемъ подробныхъ свѣдѣній о русскихъ монастыряхъ. По даннымъ св. Синода всего въ Россіи насчитывается 873 монастыря и въ томъ числѣ мужскихъ монастырей и пустыней штатныхъ—314 и заштатныхъ—141, женскихъ монастырей и общихъ штатныхъ—251 и заштатныхъ—167. Во всѣхъ этихъ монастыряхъ числилось монаховъ 9,987, послушниковъ—9,582, монахинь 14,008 и бѣлицъ—45,811, а всего монастырское населеніе достигло 80,388 душъ обоего пола.

Монастырская реформа. Рядъ злоупотребленій въ монастыряхъ побудилъ св. Синодъ къ назначенію особаго совѣщанія для пересмотра дѣйствующихъ нынѣ правилъ о веденіи монастырскихъ хозяйствъ. Въ настоящее время труды совѣщанія почти закончены. По новому проекту въ качествѣ непосредственнаго распорядителя монастырскимъ хозяйствомъ предположено поставить «совѣтъ старшей братіи». Совѣтамъ будетъ приданъ характеръ постоянныхъ

учрежденій, съ опредѣленнымъ числомъ членовъ. Настоятели монастырей являются лишь предсѣдателями совѣтовъ. Рѣшено ввести смѣтный порядокъ монастырскаго хозяйства съ тѣмъ, чтобы смѣты епархіальныхъ монастырей представлялись на разсмотрѣніе духовныхъ консисторій, а смѣты лавръ, архіерейскихъ домовъ и монастырей, управляемыхъ преосвященными на правахъ настоятелей,—въ хозяйственное управленіе при св. Синодѣ. Выработанъ также рядъ правилъ объ отвѣтственности лицъ, распоряжающихся монастырскимъ хозяйствомъ. Затѣмъ постановлено увеличить число больницъ и лечебныхъ заведеній при монастыряхъ съ тѣмъ, чтобы они оказывали медицинскую помощь окрестному населенію. Кромѣ того, рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о привлеченіи монахинь и послушницъ православныхъ монастырей къ дѣятельности Краснаго Креста по уходу за раненными и больными во время войнъ и общественныхъ бѣдствій. Обращено также вниманіе на колонизаторскую роль монастырей, которые могли бы стать религіознымъ и культурнымъ центромъ для переселенцевъ на Дальній Востокъ. Съ этой цѣлью намѣчено къ открытію въ Зауральѣ 10 мужскихъ и женскихъ монастырей

Монастырскія богатства Въ виду сдѣланнаго бюджетной комиссіей Гос. Думы указанія, будто изъ свѣдѣній о принадлежащихъ монастырямъ капиталахъ, оброчныхъ статьяхъ и земельныхъ угодіяхъ дѣлается какъ бы тайна, а по вопросу о монастырскихъ имуществахъ абсолютно не существуетъ литературы, то въ обществѣ растутъ и множатся необычайныя легенды о богатыхъ монастырскихъ угодьяхъ,—оберъ-прокуроръ св. Синода призналъ возможнымъ сообщить Гос. Думѣ, въ порядкѣ освѣдомленія, данныя о принадлежащихъ русскимъ монастырямъ капиталахъ.

По этимъ даннымъ оказывается, что русскимъ монастырямъ на 1 января принадлежало наличными деньгами—1.203,001 $11^1/_2$ к. и процентными билетами—58.637.737 р. $52^1/_4$ к., а всего 59,840,738 руб $63^3/_4$ коп. Въ теченіе 1909 г. поступило изъ Государственнаго казначейства 970,156 р. 80 к.; кружечнаго и кошельковаго сборовъ—1,148,302 р. $53^3/_4$ к., чистой свѣчной прибыли—1,390,531 р. 22 к., дохода отъ недвижимостей и другихъ оброчныхъ статей—5,733,418 р. $71^1/_2$ к., пожертвованій въ пользу лавръ, архіерейскихъ домовъ, монастырей и общинъ—4,008,791 руб. $20^3/_4$ к., процентовъ съ капиталовъ,—2,291,427 р. $48^1/_4$ к. и разныхъ мелочныхъ и случайныхъ доходовъ —5,084.658 руб. $11^3/_4$ коп., а всего 20,627,287 руб. 03 коп. которые составили общую наличность денежныхъ монастырскихъ капиталовъ въ 80,468,024 р. $71^3/_4$ к. Въ теченіе года оказалось израсходованнымъ на содержаніе епархіальныхъ и викарныхъ преосвященныхъ —702,984 р. 70 к., на содержаніе братіи обителей и свиты преосвященныхъ—6,195,937 р. $44^1/_2$ к., на содержаніе и ремонтъ лавръ, архіерейскихъ домовъ, монастырей и общинъ—7,986,101 р. $33^3/_4$ к., на ремонтъ ризницы и церковной утвари—287,825 р. 96 к., на покупку краснаго вина, масла, ладана и заготовленія просфоръ—814,956 р. $97^1/_2$ к. и на разные мелочныя и случайныя потребности —2,692,004 р. 32 к., а всего 18.679,846 р. $72^3/_4$ к. Кромѣ того, изъ тѣхъ же суммъ отчислено на содержаніе духовныхъ консисторій и др. епархіальныя нужды 185,965 р. 44 к, на содержаніе духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ—139,809 р. $35^3/_4$ к. и на содержаніе епархіальныхъ женскихъ училищъ—147,227 р. $84^1/_2$ к. Всего такимъ образомъ израсходовано въ теченіе года 19,152,847 р. 33 к. и на 1 января 1910 г. осталось въ

наличности 61,315,176 р. $38^3/_4$ к. Такимъ образомъ одни только денежные капиталы монастырей не только весьма солидны, но изъ года въ годъ возрастаютъ.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 1 сентября 1911 г. Цензоръ *Прот. В. Васильевъ*

Типографія Губернскаго Правленія.